

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.575 van 17 april 2002
in de zaak A. 74.189/XII-18.**

In zake : Veerle SCHAUTTEET,
die woonplaats kiest bij
advocaat Chr. DE GANCK,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 95

tegen :

de HOGESCHOOL GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Henleykaai 3 R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Veerle Schautteet op 30 april 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “1. de beslissing van het Bestuurscollege van de Hogeschool Gent, gevormd op diens vergaderingen van 7 en 28 februari 1997, waarbij de cumulatie van de opdracht van de verzoekster als voltijds lector met een beperkte zelfstandige activiteit haar ambtshalve als deeltijds (70 %) werd aangemerkt;
2. de in deze beslissing vervatte impliciete weigering vanwege het Bestuurscollege van de Hogeschool Gent om de verzoekster de cumulatie van haar voltijdse leeropdracht binnen de Hogeschool Gent met een zelfstandige praktijk van advocaat toe te staan”;

Gelet op het arrest nr. 69.638 van 18 november 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoekster;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 16 juni 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Gordts, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten.

Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

- 1.1. Verzoeker was voltijds lector recht aan de Hogeschool Gent.
- 1.2. Op 24 november 1995 diende zij een gemotiveerde cumulatie-aanvraag in, omdat zij een nevenactiviteit als advocate aan de balie van Gent uitoefende.
- 1.3. Op 7 februari 1996 bracht het bestuurscollege van de Hogeschool Gent verzoeksters opdracht ambtshalve op 70 %.

1.4. Op 2 juli 1996 diende verzoekster opnieuw een aanvraag in tot cumulatie.

1.5. De departementsraad Technologie gaf op 16 december 1996 het volgende advies :

- “1. Betrokkene oefent een zelfstandige activiteit uit die niet meer dan twee halve dagen per week in beslag neemt en niet met haar lesrooster samenvalt.
2. Zij is lid van de orde van Advocaten. In die hoedanigheid heeft zij toegang tot informatie en gelegenheid tot het leggen van contacten, die zonder dit lidmaatschap niet mogelijk zouden zijn. Bovengenoemde informatie en contacten zijn voor de hogeschool van groot belang”;

Het advies van de Departementsraad Bedrijfskunde BME van 18 december 1996 luidde als volgt :

“Voor de personeelsleden die een andere dan een onderwijsactiviteit uitoefenen

Advies : gunstig

Motivatie : vermits voor het academiejaar 1995-1996 het advies van het departementsraad gunstig was, en vermits voor deze personeelsleden geen wijziging in de toestand is opgetreden, volgt het departement de lijn van beslissing die vorig academiejaar werd genomen (V/BBME/1995/PER/005)”;

1.6. Op 7 februari 1997 werd het cumulatieverzoek van verzoekster opnieuw afgewezen door het bestuurscollege van de Hogeschool Gent.

Deze beslissing wordt als volgt gemotiveerd :

“art. 35. In uitvoering van art. 148 van het decreet op de hogescholen blijft de opdracht van mevr. Veerle Schautteet F.T. titularis ambtshalve deeltijds.

De hogeschool kan in de gemotiveerde aanvraag van betrokkene niet de nodige grond vinden om afwijking toe te staan en motiveert haar beslissing als volgt :

1. Aanvrager benadrukt zelf het expliciet karakter van de zelfstandige activiteit als advocaat.

Gelet op het dominerend karakter, niet reduceerbaar tot 2 halve dagen per week bewijst zij met haar aanvraag de onmogelijkheid voor de hogeschool een cumulatieve aanvraag toe te staan.

2. De nevenactiviteit van betrokkene behoort tot de lijst van activiteiten die ambtshalve een groot deel van de tijd van het personeelslid in beslag neemt.
3. Een advocatenpraktijk kan nooit worden geïntegreerd : betrokkene kan nooit optreden als advocaat van de hogeschool”;

Dit is de bestreden beslissing. Deze werd bij schrijven van 3 maart 1997 ter kennis gebracht van verzoekster.

1.7. Op 3 april 1997 tekende de commissaris van de Vlaamse regering bij de hogescholen beroep aan tegen de bestreden beslissing van het Bestuurscollege.

Bij schrijven van 28 april 1997 werd het beroep van de regerings-commissaris ingewilligd en werd de hogeschool verzocht een nieuwe beslissing te nemen.

Op 30 mei 1997 nam het bestuurscollege een nieuwe beslissing waarbij de opdracht van verzoekster ambtshalve deeltijds werd met ingang van 1 juni 1997 voor het academiejaar 1996-1997.

De motivering van deze beslissing luidt als volgt :

“art. 36. In uitvoering van art. 148 van het decreet op de hogescholen blijft de opdracht van mevr. Veerle Schautteet F.T. titularis ambtshalve deeltijds.

De hogeschool kan in de gemotiveerde aanvraag van betrokkene niet de nodige grond vinden om afwijking toe te staan en motiveert haar beslissing als volgt :

1. De nevenactiviteit (advokaat) van betrokkene behoort tot de lijst van activiteiten die ambtshalve een groot deel van de tijd van het personeelslid in beslag neemt.
2. Betrokkene toont niet aan dat haar nevenactiviteit minder dan twee halve dagen per week in beslag neemt.
3. Betrokkene toont niet aan dat zij gedurende de twee halve dagen per week dat zij niet aanwezig moet zijn in de hogeschool, beschikbaar is voor de hogeschool”;

2. De ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de in het verzoekschrift omschreven bestreden beslissing in de loop van het geding werd vervangen door een nieuwe beslissing, die aan verzoekster werd meegedeeld met een brief van 9 juni 1997, waarbij haar opdracht als deeltijds (70%) werd aangemerkt;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord stelt dat vermits een nieuwe beslissing is genomen, het huidige beroep onontvankelijk moet worden verklaard wegens gebrek aan voorwerp;

2.3. Overwegende dat het verdwijnen van het formeel voorwerp van een annulatieberoep er de Raad van State niet in alle omstandigheden toe brengt de vordering onontvankelijk te verklaren;

Overwegende dat te dezen de initiële beslissing van 7 (en 28) februari 1997 vervangen is door een beslissing van 9 juni 1997 met quasi dezelfde materiële inhoud, getroffen in het kader van eenzelfde onderzoek; dat als actueel voorwerp van het beroep de nieuwe beslissing van 9 juni 1997 moet geïdentificeerd worden;

2.4. Overwegende dat de verwerende partij op de vraag van verzoekster enerzijds de aanvraag tot cumulatie van de voltijdse lesopdracht met de zelfstandige activiteit van advocaat heeft geweigerd, en anderzijds haar opdracht heeft verminderd; dat de eerste beslissing impliciet is en de andere expliciet; dat ze allebei voor nietigverklaring vatbaar zijn; dat het wel zo is dat de nietigverklaring van de impliciete weigering niet automatisch meebrengt dat de overheid verplicht zou zijn het geweigerde te geven; dat het door de overheid aan de nietigverklaring te geven gevolg onder meer afhangt van de vernietigingsgrond;

3. Ten gronde.

3.1. Overwegende dat als eerste middel een motiveringsgebrek wordt aangevoerd; dat verzoekster onder meer betoogt dat een administratieve overheid haar beslissingen dient te motiveren; dat de beslissing elke draagkrachtige motivering mist, dat de beslissing onbegrijpelijk is nu de motivering ervan niet toelaat de gegrondheid van de genomen beslissing te beoordelen, dat de motivering overigens des te gebrekkiger is, nu er, zonder dat daartoe enig motief wordt aangedragen wordt afgeweken van de adviezen van de Departementsraden, dat de motivering gebrekkig is, zelfs onaanvaardbaar is, in het licht van de feiten, dat, om de cumulatieaanvraag te weigeren door de verwerende partij als motief werd weehouden, het feit dat de zelfstandige activiteit van de verzoekster “gelet op het dominerend karakter niet reduceerbaar (is) tot 2 halve dagen per week”, terwijl door verzoekster, zowel in haar gemotiveerde cumulatieaanvraag van 2 juli 1996 als in de toelichting daarbij werd aangevoerd en aangetoond dat de prestaties als advocaat beperkt bleven tot $\pm$ 2 uur per week en bovendien ook konden beperkt blijven overeenkomstig de beschikbaarheidsvereisten van de Hogeschool Gent, nu verzoekster steeds een beroep kan doen op medewerkers, dat de verwerende partij zich niet kon beperken tot de loutere overweging dat de aard van de door verzoekster uitgeoefende activiteit “niet reduceerbaar (is) tot 2 halve dagen per week” om haar beslissing te motiveren, dat verzoekster verder voorhoudt dat dergelijke motivering in strijd moet worden geacht met de eigen beleidscriteria van de verwerende partij,

en dat de motivering “een advocatenpraktijk kan nooit worden geïntegreerd : betrokkene kan nooit optreden als advocaat van de hogeschool” bovendien elke grond mist;

3.2. Overwegende dat nergens uit blijkt dat bij het nemen van de bestreden beslissing een onderzoek naar de beschikbaarheid van verzoekster voor de hogeschool, nochtans het doorslaggevend criterium, is geschied; dat al evenmin een met redenen omklede beslissing voorhanden blijkt te zijn waarbij het hogeschoolbestuur vaststelt op welke gronden precies aan verzoekster geen afwijking kan worden vergund, laat staan dat die motieven te gepasten tijde aan verzoekster zouden zijn medegedeeld.

3.3. Overwegende dat met betrekking tot de beslissing vervat in de brief van 9 juni 1997 de verwijzing naar het feit dat verzoekster niet aantoont dat haar nevenactiviteit minder dan twee halve dagen per week in beslag neemt en dat zij evenmin aantoont dat zij gedurende de twee halve dagen per week dat zij niet aanwezig moet zijn in de hogeschool, beschikbaar is voor de hogeschool een inhoudloze stijlformule is; dat de verwerende partij niet antwoordt op de door verzoekster aangebrachte gegevens waaruit zou blijken dat haar nevenactiviteit als advocaat minstens 1 halve dag per week bedraagt; dat het hogeschoolbestuur op dit gegeven niet concreet ingegaan is hoewel deze gegevens voor zich spreken; dat de motivering van deze beslissing hoedanook een beoordeling hiervan diende te bevatten;

Overwegende dat zo het bestuurscollege niet verplicht was het advies van de departementsraad te volgen en evenmin verplicht was verzoeksters voorstelling van feiten voetstoots aan te nemen, het dat advies en die voorstelling niet kon afwijzen met de thans voorliggende, nietszeggende motivering; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- de beslissing vervat in de brief van 9 juni 1997 van het bestuurscollege van de Hogeschool Gent, waarbij de cumulatie van de opdracht van Veerle SCHAUTTEET

als voltijds lector met een beperkte zelfstandige activiteit haar ambtshalve als deeltijds (70 %) werd aangemerkt,

en

- de in deze beslissing vervatte impliciete weigering om Veerle SCHAUTTEET de cumulatie van haar voltijdse lesopdracht binnen de Hogeschool Gent met een zelfstandige praktijk van advocaat toe te staan.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien april 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.