

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.570 van 17 april 2002
in de zaak A. 75.536/XII-266.**

In zake : Francisca DEVOS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat J. KEMPINAIRE,
 kantoor houdende te KORTRIJK,
 Koning Leopold I straat 27

tegen :

 de HOGESCHOOL GENT,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat E. BRAL,
 kantoor houdende te GENT,
 Henleykaai 3 R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Francisca Devos op 1 september 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

“het besluit op 3 juli 1997 genomen door de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent, departement muziek en dramatische kunst, conservatorium Gent met zetel aan de Bijlokecampus, J. Kluyskensstraat 2 te 9000 GENT, waarbij gesteld werd dat zij niet geslaagd is voor het diploma van de tweede kandidatuur zang en waarbij haar evenmin is toegestaan deel te nemen aan de tweede zitting”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 28 juni 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Kempinaire, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten.

Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Tijdens het academiejaar 1996-1997 volgt verzoekster de lessen van de tweede kandidatuur zang in het departement Muziek en Dramatische Kunst van de Hogeschool Gent.

1.2. Op 3 juli 1997 beslist de examencommissie verzoekster niet geslaagd te verklaren en dit op grond van de volgende puntenaantallen en bijhorende motivering :

“Devos Francisca : Niet geslaagd.
Niet geslaagd voor het opleidingsonderdeel zang
Hiervoor wordt geen 2° zittijd ingericht (artikel 6 van de dep. aanvullingen bij de A.O.R.)

Na deliberatie beslist de examencommissie de beslissing van de jury te respecteren. De motivering voor deze beslissing luidt : 'zeer slordige presentatie. Onder het niveau dat verwacht wordt in een Conservatorium. Intonatie, uitspraak, ademhaling, onder peil. Mooi stemmateriaal, voldoende technische bagage. Lui'.

Deze studente komt wel in aanmerking voor een individueel aangepast jaarprogramma (IAJ).

- AMV - Gehoorvorming : 6 studiepunten
- AMV - Lektuur : 5 studiepunten
- Inleiding schriftuur : 3 studiepunten
- Italiaans : 5 studiepunten
- Neveninstrument piano : 5 studiepunten
Totaal : 24 studiepunten”;

1.3. Met een ter post aangetekende brief van 6 juli 1997 (postdatum 7 juli 1997) tekent de moeder van verzoekster bij de directeur van de hogeschool bezwaar aan tegen de beoordeling van het examen zang van verzoekster.

1.4. Bij schrijven van 10 juli 1997, blijkbaar gericht aan de ombudsman van de betrokken studierichting, vult de verzoekende partij dit bezwaar aan met een aantal concrete argumenten.

1.5. In fine van zijn brief van 17 juli 1997 deelt J. Huys, voorzitter van de examencommissie de ouders van verzoekster mee :

“Voorzover ik kan nagaan is er noch vormelijk noch een inhoudelijk enige onregelmatigheid begaan, die een eerlijke beoordeling van Franciska's prestaties in de weg zou gestaan hebben.

Het schijnt mij toe, dat de les die Franciska zelf in de eerste plaats uit het gebeurde zou moeten trekken er in bestaat, dat zij de grote kwaliteiten waarover zij beschikt ten nutte maakt. Ik wens haar toe, dat zij hard aan het werk gaat om aan haar gebreken te remediëren.

Uw brief is gedateerd op 10 juli j.l. De deliberatie en proclamatie voor de 2de kandidatuur Optie Instrument/Zang vonden plaats op donderdag, 3 juli j.l. Volgens de Algemene Onderwijs Regeling Artikel 77 dient de klacht ingediend te worden bij de Voorzitter van de Examencommissie uiterlijk de derde werkdag volgend op de dag waarop de bekendmaking van de beslissingen plaatsvond, d.w.z. op dinsdag, 8 juli 1997.

Dit alles in acht genomen beschouw ik uw klacht als niet-ontvankelijk en zie ik geen reden de examencommissie opnieuw samen te roepen.
(...)”;

2. De bestreden beslissing.

Overwegende dat hoewel het beroep formeel enkel gericht is tegen de beslissing van 3 juli 1997 van de examencommissie, het eerste middel nochtans betrekking heeft op de beslissing van de voorzitter van die examencommissie, aan de ouders van verzoekster ter kennis gebracht op 17 juli 1997; dat deze beslissing het bezwaar van de ouders als niet-ontvankelijk verwerpt, zodat de examencommissie niet opnieuw moest worden samengeroepen;

Overwegende dat deze beslissing genomen werd overeenkomstig artikel 77 van de algemene onderwijsregeling van de Hogeschool Gent, dat de procedure van herziening van de examenbeslissingen in het leven roept; dat de daarop genomen beslissing de interne bezwaarprocedure, die door de moeder van de verzoekende partij werd ingesteld, afsluit; dat deze beslissing in de plaats komt van

deze van de examencommissie, en dus als het voorwerp van het beroep moet worden geïdentificeerd;

3. Ten gronde.

3.1. Overwegende dat verzoekster als eerste middel de schending aanvoert van artikel 77 van de algemene onderwijsregeling van de Hogeschool Gent, doordat de voorzitter van de examencommissie haar verzoek tot herziening als laattijdig ingediend niet-ontvankelijk heeft verklaard, terwijl dit verzoek, ingediend bij aangetekend schrijven van 6 juli 1997 (poststempel 7 juli 1997) en naderhand aangevuld bij schrijven van 10 juli 1997 conform genoemde bepaling als wel degelijk tijdig ingediend had moeten worden beschouwd;

3.2. Overwegende dat artikel 77 van de algemene onderwijsregeling van de Hogeschool Gent als volgt luidt :

“Herziening van beslissingen :

Materiële vergissingen of onregelmatigheden, die het globaal examenresultaat zouden kunnen beïnvloeden of die de geldigheid van een door de examencommissie genomen beslissing in het gedrang kunnen brengen, dienen bij de voorzitter van de examencommissie aanhangig gemaakt, uiterlijk de derde werkdag volgend op de dag waarop de bekendmaking van de beslissingen plaatsvond.

De voorzitter van de examencommissie oordeelt over de ontvankelijkheid van de klacht.

Zonodig roept de voorzitter van de examencommissie daartoe de examencommissie opnieuw samen in een buitengewone zitting, binnen de 30 dagen volgend op de deliberatie. De examenzitting wordt voor de betrokken studenten heropend.

De nieuwe beslissing wordt dadelijk bekend gemaakt.

Om geldig te beraadslagen moet, behoudens gevallen van heirkraft, ten minste de helft van de stemgerechtigde leden aanwezig zijn”;

3.3. Overwegende dat de termijn binnen dewelke het georganiseerd intern beroep in de schoot van de betrokken onderwijsinstelling moet worden ingesteld, slechts begint te lopen vanaf het ogenblik dat de leerling of student een voldoende kennis heeft van zijn examenresultaten inclusief de examencijfers en desgevallend van andere gegevens die nuttig zijn om zijn bezwaar te formuleren;

3.4. Overwegende dat de voorzitter van de examencommissie bij aangetekende brief van 7 juli 1997 gereageerd heeft op het bezwaar dat namens verzoekster werd ingediend; dat pas in deze brief de formele motivering wordt

meegedeeld die de jury “zang” er toe gebracht heeft verzoekster negatief te beoordelen;

Overwegende dat uit de samenlezing van de bepalingen blijkt dat slechts van een “bekendmaking van de beslissingen” in de zin van artikel 77 sprake kan zijn indien de proclamatie heeft plaatsgehad, indien de examenresultaten en de examencijfers zijn medegedeeld en indien mogelijkheid tot inzage van de examenkopijen is verleend; dat te dezen de termijn van drie “werkdagen” om het door voormeld artikel georganiseerde administratief beroep in te stellen dus ten vroegste bij de ontvangst door verzoekster van de vermelde brief van 7 juli 1997 kon ingaan;

Overwegende dat de voorzitter van de examencommissie derhalve ten onrechte aan verzoekster het recht heeft ontzegd haar grieven aan de examencommissie voor te leggen;

Overwegende dat het eerste middel, gericht tegen de beslissing van 17 juli 1997, gegrond is;

4.1. Overwegende dat verzoekster als tweede middel de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en schending van de algemene motiveringsplicht aanvoert, doordat het rapport van verzoekster, noch de aangehechte bijlage, het eindresultaat op afdoende wijze motiveert; dat verzoekster stelt dat het haar een raadsel is hoe het uiteindelijke percentage begroot is, terwijl in het rapport de redenen hadden moeten aangehaald worden waarom verzoekster niet geslaagd is, minstens waarom verzoekster niet toegelaten is tot een tweede zitting;

4.2. Overwegende dat, wanneer de examencommissie de vrijheid heeft om een student die niet van rechtswege geslaagd is al dan niet geslaagd te verklaren, in een bijzondere motivering moet aangegeven worden waarom het ene, dan wel het andere werd beslist; dat die motivering te dezen ontbreekt;

4.3. Overwegende bovendien dat er onzekerheid over bestaat of de examencommissie wel van een juist door verzoekster behaald totaal examencijfer is uitgegaan; dat uit het proces-verbaal blijkt dat ervan uitgegaan werd dat verzoekster een totaalpercentage van 58 % zou hebben behaald; dat echter uit een

examenrapport van 17 september 1997 blijkt dat verzoekster 63 % zou hebben behaald; dat in die omstandigheden onvoldoende vaststaat dat de bestreden beslissing steunt op exacte feitelijke gegevens;

Overwegende dat het tweede middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de voorzitter van de examencommissie vervat in de brief van 17 juli 1997 waarbij de klacht van de ouders van Francisca Devos niet-ontvankelijk wordt verklaard en de examencommissie niet opnieuw wordt samengeroepen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien april 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.