

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.053 van 25 maart 2002
in de zaak A. 111.073/IX-3084.**

In zake : 1. Andreas DE PRETER,
 2. Yvan DE SUTTER,
 3. Pierre DE CLIPPELE,
 4. Walter RASPOET,
 5. Antoon VAN EECKHOUT,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat H. SEBREGHTS,
 kantoor houdende te ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 33

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Andreas DE PRETER, Yvan DE SUTTER, Pierre DE CLIPPELE, Walter RASPOET en Antoon VAN EECKHOUT op 3 oktober 2001 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 23 juli 2001 van de Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme houdende de benoeming van de leden van het technisch comité van de reisbureaus;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de schorsing van de tenuitvoerlegging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE, op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikkingen van 15 januari 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 februari 2002, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 11 maart 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat F. DE PRETER die, loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Naar luid van artikel 3, §1, van het decreet van 5 maart 1985 houdende oprichting van een Vlaamse Adviesraad voor toerisme, bevat de adviesraad technische comités met als opdracht om, elk binnen hun sector, advies te verstrekken over alle beleidsvragen en over de beslissingen in verband met de verleende of te verlenen erkenningen. De Technische comités bestaan, naar luid van artikel 6, § 1, van het decreet, uit ten hoogste 15 leden die benoemd worden voor vier jaar. De benoeming geschiedt op voordracht van de rechtspersonen, verenigingen, bedrijven of instanties die daarin vertegenwoordigd kunnen zijn (artikel 6, § 3).

Eén van die technische comités is het Technisch comité van de reisbureaus, samengesteld uit de vertegenwoordigers van de erkende reisbureaus en/of van de beroepsverenigingen die hun belangen behartigen (artikel 5, 5 van het decreet).

1.2. In het Belgisch Staatsblad van 29 januari 2000 verschijnt een oproep tot “kandidaatvertegenwoordigers” in ondermeer het Technisch comité van de reisbureaus. Blijkens de oproep moet in de kandidaatstelling vermeld worden of de kandidaat eventueel door een beroepsvereniging wordt voorgedragen. Bij de kandidatuur moet een curriculum vitae gevoegd worden waaruit “blijkt dat de kandidaat over de nodige beroepservaring beschikt”. Er wordt in de bekendmaking ook gewezen op het decreet van 15 juli 1997 betreffende de meer evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in adviesorganen.

1.3. Er blijken 38 kandidaturen ontvangen te zijn, waarvan een deel rechtstreeks en een deel via beroepsverenigingen. De meeste kandidaturen vermelden dat zij ondersteund worden door een of meer beroepsverenigingen. Verschillende beroepsverenigingen delen mee dat zij zelf kandidaten voordragen of kandidaturen ondersteunen of dat zij kandidaturen, voorgedragen door andere beroepsverenigingen, ondersteunen.

Ook de vijf verzoekers stellen zich kandidaat. Zij verwijzen naar hun ervaring in de reissector. De eerste, vierde en vijfde verzoeker verwijzen ook naar hun activiteiten in de VVR (de Vereniging van Vlaamse Reisbureaus); de kandidatuur van de tweede en derde verzoeker blijkt door geen beroepsorganisatie gesteund te zijn. De VVR is, blijkens een brief van 25 februari 2000 aan het kabinet van de minister, ook ondersteunend opgetreden voor nog vier andere kandidaten die uiteindelijk benoemd zijn. Met verwijzing naar haar representativiteit is zij van oordeel dat zeven leden uit haar vereniging zouden moeten komen.

1.4. Op 23 juli 2001 benoemt de Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme Ann BERNAERTS, Bart BRACKX, Lieven DE CRAEMER, Mark DE VRIENDT, Luc DEMUYNCK, Jef DESRAMAULT, Geert GAENS, Luc GLORIEUX, Jan JASSOGNE, Herman SMULDERS, Geert STAELENS, Marlène STUCKENS, Marianne VAN MULLEM, Annie VERDONCK en Brigitte WAIGNEIN tot lid van het Technisch comité van de reisbureaus.

Het besluit bevat volgende overwegingen :

"(...)

Gelet op de publicatie in het Belgisch Staatsblad van 29 januari 2000 van de oproep tot kandidaat-vertegenwoordigers in het technisch comité van de reisbureaus;

Overwegende dat bij aangetekend schrijven binnen de termijn van 20 dagen na de publicatie 38 kandidaturen werden ontvangen, met name (...);

Overwegende dat de kandidatuur van (...) niet ontvankelijk is omdat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden en dat deze van (...) niet ontvankelijk is omdat ze buiten datum werd ingediend;

Overwegende dat de andere kandidaturen ontvankelijk zijn; dat ondermeer rekening moet gehouden worden met een evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen; dat het aangewezen is te voorzien in een zo evenwichtig mogelijke spreiding zowel provinciaal als over de diverse takken en organisaties actief in de sector van de reisbureaus;

Overwegende dat volgende beroepsverenigingen, die belangen van de reisbureaus verdedigen, kandidaturen hebben ingediend of gesteund : Vlaamse raad van autobus- en autocarondernemers en van reisorganisatoren vzw; Vereniging van Vlaamse Reisbureaus vzw; Vlaamse Raad voor Touroperators/Association of Belgian Tour Operators vzw; Federatie van de Toeristische Industrie van Vlaanderen/Federatie van de Toeristische Industrie vzw; Beroepsfederatie van Natuursport Ondernemingen vzw en de Belgian Travel Organisation Vlaanderen; dat voor het bepalen van het belang en van de representativiteit van deze verenigingen ondermeer met zowel de omzet, het aantal leden, het tewerkgesteld personeel als het soorten reizen en reisbureaus moet rekening worden gehouden;

Gelet op de beroepservaring enerzijds en de deontologie van het ambt anderzijds";

Volgens de nota die de verwerende partij in de schorsingzaak heeft ingediend, zijn de mandaten als volgt verdeeld onder de verschillende belangenverenigingen: VVR: 4 leden; VRTO: 3 leden; VRA: 3 leden; FTIV: 3 leden; BTO: 1 lid; BFNO: 1 lid, zijn er 5 vrouwen tegenover 10 mannen benoemd en zijn er zes leden die hun activiteit in West-Vlaanderen uitoefenen (verantwoord door het belang van de toeristische sector aldaar), 3 uit Limburg, 2 uit Antwerpen, 2 uit Oost-Vlaanderen en 2 uit Vlaams-Brabant.

Het bestreden besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 augustus 2001.

Met een brief van 7 augustus 2001 deelt de VVR aan de minister een aantal bezwaren mee betreffende de keuze van de gegadigden.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij van oordeel is dat het beroep laattijdig ingesteld is; dat zij betoogt dat, aangezien het bestreden besluit niet bekendgemaakt of betekend moest worden, de beroepstermijn ingegaan is op het ogenblik dat de verzoekers kennis hebben gekregen van de bestreden beslissing en dat zulks, wat de vijfde verzoeker betreft, gebeurd is met een brief van 25 juli 2001, terwijl de andere verzoekers tot dezelfde beroepsvereniging behoren;

2.2. Overwegende dat het bestreden besluit een collectief besluit is waarbij de leden van het Technisch comité van de reisbureaus worden aangesteld; dat de verwerende partij niet aantoont dat dergelijk benoemingsbesluit bekendgemaakt moest worden; dat de bekendmaking van de benoemingen in het Belgisch

Staatsblad van 4 augustus 2001 dan ook slechts als vertrekdatum voor de berekening van de beroepstermijn in aanmerking kan genomen worden, indien niet blijkt dat de verzoekers er voorheen op deugdelijke wijze kennis hebben van gekregen;

Overwegende dat de verwerende partij niet aantoont en zelfs niet beweert dat zij het bestreden besluit ter kennis van de eerste vier verzoekers heeft gebracht; dat uit het administratief dossier wel blijkt dat het bestreden besluit met een brief van 25 juli 2001 ter kennis van de vijfde verzoekende partij is gebracht, maar dat die mededeling dan weer de vermelding niet bevatte waarvan sprake in artikel 19, tweede lid, van de Raad van State-wet, zodat ook zij, voor wat de vijfde verzoeker betreft, de beroepstermijn niet heeft doen ingaan; dat, ten overvloede, uit het lidmaatschap van dezelfde beroepsvereniging helemaal niet afgeleid kan worden dat de betekening van het bestreden besluit aan de vijfde verzoeker gezien kan worden als een deugdelijke kennisneming door de overige verzoekers; dat in die omstandigheden vastgesteld wordt dat de verwerende partij het bewijs niet levert dat, voor een van de verzoekende partijen, de beroepstermijn verstreken was toen het annulatieberoep werd ingediend;

3.1. Overwegende dat de verzoekers in een enig middel de schending aanvoeren van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 10 van de Grondwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur; dat zij terzake uiteenzetten wat volgt: het bestreden besluit zegt niets over de reden waarom zij niet werden benoemd of waarom voorrang is gegeven aan andere kandidaten (eerste onderdeel); de titels en de verdiensten van de vijftien personen die tot lid van het Technisch comité zijn benoemd werden niet vergeleken met die van de verzoekers; nochtans hebben zij -op praktisch vlak en op bestuursniveau- een jarenlange ervaring in de sector van de reisorganisaties (tweede onderdeel); dat zij bij het middel de volgende toelichting geven: de overheid moet, ook wanneer zij over een ruime discretionaire bevoegdheid beschikt, zo accuraat mogelijk aangeven op welke gronden zij tot de benoemingen is gekomen zodat ook de niet-benoemde kandidaten uit de motivering kunnen opmaken waarom zij niet benoemd zijn; een benoemingsbesluit moet er blijk van geven dat het bestuur de titels en de verdiensten van de kandidaten vergeleken heeft; er wordt zelfs niet gesteld welke benoemingscriteria gehanteerd zijn en de overwegingen van het bestreden besluit laten zeker het besluit niet toe dat de verschillende kandidaturen

vergeleken zijn, laat staan dat verzoekers er zouden kunnen uit afleiden waarom het bestuur de voorkeur gegeven heeft aan de uiteindelijk benoemden;

3.2. Overwegende dat de overheid er op grond van het gelijkheidsbeginsel toe gehouden is de titels en de verdiensten van de verschillende kandidaten voor een benoeming met elkaar te vergelijken; dat op grond van de formele motiveringsverplichting, neergelegd in de wet van 29 juli 1991, de overheid ertoe gehouden is in het benoemingsbesluit zelf te vermelden op grond van welke criteria zij er uiteindelijk toe gekomen is aan de benoemde de voorkeur te geven of er, minstens, concrete gegevens in op te nemen die de teleurgestelde kandidaten toelaat die objectieve, redelijke en pertinente criteria en hun concrete beoordeling in alle duidelijkheid te achterhalen;

Overwegende dat het decreet van 5 maart 1985 bepaalt dat het Technisch comité van de reisbureaus samengesteld is uit vertegenwoordigers van erkende reisbureaus en/of beroepsverenigingen die hun belangen verdedigen; dat op grond van die bepaling de uitvoerende macht de verplichting heeft om de representativiteit van het samen te stellen comité als beoordelingscriterium bij haar besluitvorming te betrekken; dat in dit geval het bestreden besluit ook verwijst naar een aantal criteria die op die problematiek gericht zijn;

Overwegende dat in het bestreden besluit niet wordt aangegeven en dat de motivering ook geen verwijzing bevat die toelaat uit te maken hoe, concreet, de mandatenverdeling tussen de verschillende beroepsverenigingen onderling en tussen de beroepsverenigingen en de vertegenwoordigers van de erkende reisbureaus is gebeurd en hoe vervolgens de titels en verdiensten van de verschillende kandidaten daarbij betrokken zijn; dat dan ook niet blijkt om welke precieze reden de verwerende partij heeft aangenomen dat de benoemden, eerder dan de verzoekers, in aanmerking kwamen voor het lidmaatschap van het Technisch comité van de reisbureaus; dat in die zin het middel gegrond is;

4. Overwegende dat er reden is om het annulatieberoep bij wege van de verkorte procedure bepaald in artikel 94 van het procedurereglement af te doen en dat bijgevolg de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging geen voorwerp heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 23 juli 2001 van de Vlaamse minister van Werkgelegenheid en Toerisme houdende de benoeming van de leden van het technisch comité van de reisbureaus.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 867,65 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientig maart 2000 en twee, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.