

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.041 van 22 maart 2002
in de zaak A. 108.772/XII-3382.**

In zake : de BVBA PALLADIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaat Ph. VANCAENEGHEM,
kantoor houdende te GENT,
Twaalfkameren 17

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
 2. de KANSSPELCOMMISSIE bij het ministerie van Justitie.
-

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat BVBA Palladium op 10 augustus 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 30 mei 2001 van de kansspelcommissie waarbij geweigerd wordt haar een vergunning uit te reiken voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Klein Turkije 6B te Gent;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur W. Weymeersch;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 januari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. De Winter, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat B. Wilms, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat M. Ryelandt, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. Weymeersch;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal exploiteert te Gent, Klein Turkije 6B; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaandelijk door de kansspelcommissie uit te reiken schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat de gemeenteraad van de stad Gent op 29 januari 2001 beslist geen convenant te sluiten; dat verzoekster tegen de beslissing het annulatieberoep gekend onder nr. A.101.670/XII-2988 instelt; dat op 30 mei 2001 de kansspelcommissie besluit dat geen vergunning klasse B kan worden verleend omdat het gemeentebestuur heeft laten weten niet voornemens te zijn een convenant te sluiten;

Overwegende dat de eerste verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist; dat een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan zou zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat volgens het auditoraatsverslag de besproken vordering als een gewone schorsingsvordering moet worden aanzien; dat verzoekster dit niet betwist; dat de Raad de zienswijze in het auditoraatsverslag bijtreedt; dat, gelet op artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad

van State, een dergelijke vordering slechts kan worden ingewilligd onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster in een enig middel de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert; dat zij doet gelden dat de kansspelcommissie volledig voorbijgaat aan het gegeven dat de weigering om een convenant te sluiten wegens nietigheid kan worden aangevochten, dat zij door meteen uitspraak te doen vooruitloopt op het tussen te komen arrest in de zaak A. 101.670/XII-2988, dat de nietigheid van de weigering van het convenant de nietigheid van de beslissing van de kansspelcommissie zou meebrengen en dat er reden is tot samenvoeging van het verzoek tot nietigverklaring van de beslissing van de kansspelcommissie met dat tot nietigverklaring van de weigering van het convenant;

Overwegende dat de gevraagde samenvoeging geen betrekking heeft op de onderhavige vordering tot schorsing; dat er hoe dan ook geen reden is om de vordering tot schorsing, die met spoed moet worden afgedaan, samen te voegen met de vordering tot nietigverklaring in de zaak A. 101.670/XII-2988, die volgens een verschillende procedure is af te handelen en die hoe dan ook nog niet in staat van wijzen is;

Overwegende dat het middel de materiële motiveringsplicht geschonden acht doordat de kansspelcommissie haar beslissing over verzoeksters aanvraag voor het verkrijgen van een vergunning klasse B niet heeft uitgesteld tot na het arrest van de Raad van State over de vordering tot vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing van 29 januari 2001 van de stad Gent tot weigering van een convenant; dat blijkens artikel 36, 5, van de wet van 7 mei 1999 de aanvrager, om een vergunning klasse B te kunnen verkrijgen, het convenant moet kunnen voorleggen dat werd gesloten tussen de kansspelinrichting klasse II en de gemeente

waar die inrichting gevestigd is; dat in dit licht de bestreden beslissing verzoekster op het eerste gezicht terecht kan weigeren een vergunning klasse B uit te reiken op grond van de weigering van het gemeentebestuur om een convenant te sluiten; dat dit motief zijn deugdelijkheid niet zomaar lijkt te verliezen door het enkele feit dat tegen de weigering van het gemeentebestuur een annulatieberoep is ingesteld; dat vooralsnog niet blijkt dat de materiële motiveringsplicht is geschonden;

Overwegende dat het enig middel niet ernstig is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig maart 2002, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.