

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.037 van 22 maart 2002
in de zaak A. 103.433/X-10.284.**

In zake : 1. Raymond VANDECASTEELE (overleden),
 Rechtsgeding hervat door :
 Philippe VANDECASTEELE,
 2. Philippe VANDECASTEELE,
 wonende te 2900 SCHOTEN,
 Klamperdreef 7

tegen :

de gemeente SCHOTEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Britselei 39.

tussenkommende partij :

Ricardo HEERE,
wonende te 2000 ANTWERPEN,
Groenplaats 8.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Raymond VANDECASTEELE en Philippe VANDECASTEELE op 17 april 2001 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "1° de beslissing van het College van burgemeester en schepenen van de Gemeente Schoten houdende weigering van het verzoek tot intrekking van de vergunning (dd. 17 november 1999) tot 'het bouwen van een woning met bijgebouw' (99/171) (Klamperdreef 9). (Besluit 30 januari 2001, art. 1); 2° de bevestiging van de beslissing dd. 17 november 1999 van het College van burgemeester en schepenen van de Gemeente Schoten houdende vergunning tot 'het bouwen van een woning met bijgebouw' (99/171) (Klamperdreef 9); 3° de (bevestigde) beslissing van 17 november 1999 van het College van burgemeester en schepenen van de Gemeente Schoten houdende vergunning tot 'het bouwen van een woning met bijgebouw' (99/171) (Klamperdreef 9)";

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekers eveneens op 17 april 2001 hebben ingediend om te vorderen dat bij wege van voorlopige maatregel wordt verboden, onder verbeurte van een dwangsom, "[e]lke activiteit, werk of handelingen op het erf Klamperdreef 9, Schoten" en "[e]lk gebruik van hoofdgebouw, bijgebouw, opritten en afsluitingen, aangelegd na 5 mei 1999 op het erf Klamperdreef 9, Schoten of -wat opritten en afsluitingen betreft- op de -aan dat erf- aanpalende percelen";

Gezien het uittreksel uit het register der overlijdensakten van de gemeente Schoten waaruit blijkt dat Raymond VANDECASTEELE op 17 april 2001 is overleden;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2001 waarbij het verslag en het dossier ter griffie worden neergelegd;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 november 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gezien het verzoek van Philippe VANDECASTEELE tot hervatting van het geding ingediend door Raymond VANDECASTEELE;

Gehoord de opmerkingen van Phillippe VANDECASTEELE, en van Advocaat M. BALLON, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Ricardo HEERE met een verzoekschrift van 7 mei 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zijn belangen kennelijk bij de zaak betrokken zijn; dat er reden is hem tot de debatten toe te laten;

Overwegende dat de gemeente Schoten op 17 november 1999 aan Ricardo HEERE een vergunning verleent voor het bouwen van een woning met bijgebouw op een perceel te Schoten, Klamperdreef 9, kadastraal bekend Sectie A, nr. 111 d4; dat verzoekers tegen die vergunning -de vierde reeds die met betrekking tot het perceel van de tussenkomende partij is afgegeven- twee vorderingen tot schorsing hebben ingesteld; dat de eerste, ingediend bij uiterst dringende noodzakelijkheid, is verworpen bij arrest nr. 84.032 van 10 december 1999, wegens ontstentenis van ernstige middelen; dat de tweede schorsingsvordering, ingediend volgens de gewone procedure en waarin verzoekers "4 nieuwe middelen" aanvoerden, werd verworpen bij arrest nr. 88.191 van 22 juni 2000, weer bij gebrek aan ernstige middelen;

Overwegende dat met brief van 15 januari 2001 verzoekers aan de gemeente vragen, niet voor het eerst, de vergunning van 17 november 1999 in te trekken; dat op 30 januari 2001 het college van burgemeester en schepenen besluit om niet in te gaan op het verzoek tot intrekking en om de tussenkomende partij te verzoeken een regularisatieaanvraag in te dienen omdat "blijkt dat de woning van de heer HEERE niet volledig overeenkomstig de bouwvergunning werd opgetrokken";

Overwegende dat verzoekers met betrekking tot de ontvankelijkheid "ratione materiae" van hun vordering tot schorsing toelichten dat er te dezen geen sprake is van een louter bevestigende handeling, dat de gemeente op grond van nieuwe, door hen aangereikte gegevens beslist heeft dat de tussenkomende partij een regularisatieaanvraag moet indienen, dat er "dus" naast een geformaliseerde weigeringsbeslissing ook een bevestigingsakte en een bevestigde akte bestaan, dat de afwijzing van de aanvraag tot intrekking het oordeel impliceert "dat [de voorheen niet aangevoerde reden] niet tot herziening kan of mag of moet leiden, zodat een zodanige afwijzing niet geïdentificeerd kan worden met de (vierde) vergunning waarvan de herziening wordt gevraagd, aangezien per veronderstelling laatstgenoemde beslissing destijds niet met de reden waarop de vraag om herziening is gebaseerd was geconfronteerd";

Overwegende dat met betrekking tot de ontvankelijkheid "ratione temporis" van hun schorsingsvordering, verzoekers uiteenzetten dat de gemeente hun met brief van 14 februari 2001 het besluit van 30 januari 2001 heeft gemeld en dat zij er dan later kennis van hebben genomen;

Overwegende dat het eerste voorwerp van de vordering tot schorsing, het "besluit" van 30 januari 2001, een antwoord is op een vraag van verzoekers tot intrekking van de vergunning van 17 november 1999; dat die vraag hierop steunde, ten eerste dat de gebouwen van de tussenkomende partij te dicht bij de westelijke perceelsgrens zijn gebouwd en dat zij meer bepaald "slechts op 5,30 m van deze afsluiting van R. HEERE gelegen zijn, zodat de verwijdering van 6 m, opgelegd door de vergunning d.d. 17.11.1999, behaald noch nageleefd wordt", ten tweede dat zonder vergunning een gracht gedempt is en de regenwaterput en de waterzuiveringsinstallatie "elders op het perceel zijn geplaatst in strijd met de (vierde) vergunning d.d. 17 november 1999", en ten derde dat "evenmin een vergunning werd verleend voor het aanleggen van afsluitingen hoger dan 2 meter", dat met andere woorden tussenkomende partij zonder vergunning en in strijd met de vergunning van 17 november 1999 heeft gebouwd;

Overwegende dat het schepencollege, op grond van een onderzoek door de technische dienst, de klacht van verzoekers in zoverre bijvalt dat het in zijn besluit van 30 januari 2001 vaststelt dat "blijkt dat de woning van de heer HEERE niet volledig overeenkomstig de bouwvergunning werd opgetrokken"; dat evenwel uit niets blijkt dat die vaststelling voor het schepencollege de aanleiding is geweest om een nieuw onderzoek te wijden aan de aanvraag van de tussenkomende partij die tot de bouwvergunning van 17 november 1999 heeft geleid; dat in de huidige stand van de procedure ook niet aannemelijk wordt gemaakt waarom de gemeente tot dat nieuw onderzoek verplicht zou zijn geweest; dat immers de deugdelijkheid van een bouwvergunning bezwaarlijk in het gedrang kan worden gebracht door een foutieve uitvoering ervan; dat de genoemde vaststelling de gemeente er alleen toe gebracht heeft "[d]e heer HEERE te verzoeken een regularisatieaanvraag in te dienen";

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden de weigering om op het verzoek van 15 januari 2001 in te gaan niet meer dan een zuivere bevestiging van de bouwvergunning van 17 november 1999 lijkt te zijn; dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is wat het eerste voorwerp betreft;

Overwegende dat het tweede voorwerp van de schorsingsvordering met het eerste samenvalt; dat het geen voor vernietiging en schorsing vatbare handeling lijkt te zijn;

Overwegende dat het derde voorwerp een beslissing van 17 november 1999 betreft die niet moet worden bekendgemaakt of aan verzoekers betekend worden; dat verzoekers van de beslissing, getuige de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid die zij er op 2 december 1999 tegen indienden, ten tijde van het instellen van de onderhavige vordering reeds sedert meer dan een jaar kennis hebben; dat hun vordering ter zake dan ook ruim laattijdig lijkt;

Overwegende dat de vordering tot schorsing integraal niet-ontvankelijk is; dat haar verwerping de verwerping meebrengt van de vordering tot voorlopige maatregelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Ricardo HEERE in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot het opleggen van voorlopige maatregelen onder verbeurte van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig maart 2002, door :

de H.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. LUST.