

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.034 van 22 maart 2002
in de zaak A. 107.694/X-10.440.**

In zake : de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij Antwerpen (G.O.M.),
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. SERVAIS,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 146

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te 9255 BUGGENHOUT,
Provinciale Baan 20.

tussenkomen partij (in de vordering tot schorsing) :

de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten B. ASSCHERICKX en I. COOREMAN,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij Antwerpen op 19 juli 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 18 juni 2001 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw waarbij het ministerieel besluit nr. 99100 ONT AC van 9 augustus 2000 wordt ingetrokken, de werken "Puurs: RWZI Ruisbroek" uit te voeren door de n.v. AQUAFIN in opdracht van het Vlaamse Gewest op het grondgebied van de gemeente Puurs met het oog op het bouwen van een rioolwaterzuiveringsinstallatie (project nr. 99.100) tot nut van het algemeen wordt verklaard, en wordt beslist dat de onmiddellijke onteigening zal geschieden door het Vlaamse Gewest voor rekening van de n.v. AQUAFIN, van de gronden gelegen op het grondgebied van de gemeente Puurs, in gele kleur aangeduid op het aangehechte onteigeningsplan nr. 99.100/1/99-3-5.1/1B dat deel uitmaakt van het project van de genoemde werken, dit met toepassing van de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, als bepaald in artikel 5 van de wet van 26 juli 1962

betreffende de onteigeningen ten algemenen nutte en de concessies voor de bouw van de autosnelwegen;

Gezien het verzoekschrift dat de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij Antwerpen op 19 juli 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur W. WEYMEERSCH, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikkingen van 6 november 2001, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 december 2001;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. TENGROOTENHUYSEN die, loco Advocaat C. SERVAIS verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat S. BEECKMAN die, loco Advocaat I. LAUREYS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. LONDERS die, loco Advocaten B. ASSCHERICKX en I. COOREMAN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN met een verzoekschrift van 13 augustus 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw bij het bestreden besluit van 19 juli 2001 het ministerieel besluit nr. 99100 ONT AC van 9 augustus 2000 heeft ingetrokken, de werken "Puurs : RWZI Ruisbroek" uit te voeren door de n.v. AQUAFIN in opdracht van het Vlaamse Gewest op het grondgebied van de gemeente Puurs met het oog op het bouwen van een rioolwaterzuiveringsinstallatie (project nr 99100) tot nut van het algemeen heeft verklaard, en heeft beslist dat de onmiddellijke onteigening zal geschieden door het Vlaamse Gewest voor rekening van de n.v. AQUAFIN, van de gronden gelegen op het grondgebied van de gemeente Puurs, in gele kleur aangeduid op het aangehechte onteigeningsplan nr. 99.100/1/99-3-5.1/1B dat deel uitmaakt van het project van de genoemde werken, dit met toepassing van de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, als bepaald in artikel 5 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen ten algemenen nutte en de concessies voor de bouw van de autosnelwegen;

Overwegende dat verzoekende partij eigenaar is van de innemingen 1 tot en met 4 van voormeld onteigeningsplan; dat het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Voorzitter van het Aankoopcomité te Mechelen met een op 25 juli 2001 ter griffie van het Vrederecht van het kanton Willebroek neergelegd verzoekschrift de Vrederechter heeft verzocht dag en uur te willen vaststellen waarop verzoekende partij voor hem zal moeten verschijnen op de te onteigenen plaats en een deskundige aan te duiden, gelast om de voorgeschreven plaatsbeschrijving en schatting van de te onteigenen goederen op te maken en deze deskundige ter plaatse te ontbieden op dag en uur als gezegd; dat de Vrederechter van het kanton Willebroek bij beschikking van 25 juli 2001 de zaak heeft vastgesteld op 14 augustus 2001 te 11.00 uur op de zitting ter plaatse, en een deskundige-schatster heeft aangeduid; dat verzoekende partij bij exploit van 3 augustus 2001 werd gedagvaard om te verschijnen op het plaatsbezoek op 14 augustus 2001;

Overwegende dat de bevoegdheid waarover de gewone rechter op grond van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte beschikt om, als de zaak bij hem aanhangig is gemaakt, uitspraak te doen zowel over de interne als de externe

wettigheid van een onteigeningsbesluit, de annulatie- en de schorsingsbevoegdheid van de Raad van State uitsluit; dat die bevoegdheidsuitsluiting ook geldt wanneer de vorderingen tot schorsing en tot nietigverklaring van dat besluit bij de Raad van State zijn ingesteld, vooraleer de vrederechter werd geadieerd, daar de vraag naar de bevoegdheid van de administratieve rechter moet worden beoordeeld op het ogenblik dat over de vordering uitspraak moet worden gedaan; dat dienvolgens de bevoegdheid van de Raad van State om uitspraak te doen over het door verzoekers ingestelde beroep tot nietigverklaring en vordering tot schorsing heeft opgehouden te bestaan; dat het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing kennelijk niet ontvankelijk zijn; dat, gelet op de omstandigheden van de zaak, de kosten ten laste dienen te worden gelegd van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. AQUAFIN in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig maart 2002, door :

de H. J. BOVIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

Mevr. A. TRUYENS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.