RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 104.890 van 20 maart 2002
in de zaak A. 72.160/XII-1372.

In zake : Kathleen VAN DE VOORDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. PHARISEAU,
kantoor houdende te GENT,
J. Macleodstraat 29

tegen :

de HOGESCHOOL GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Henleykaai 3 R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Kathleen Van De Voorde op 19 november 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de "beslissing dd. 17.9.1996 van de delibererende klasseraad van de HOGESCHOOL GENT Departement Lerarenopleiding, waarbij (zij) niet geslaagd werd verklaard voor het tweede studiejaar van de afdeling lichamelijke opvoeding (2LOMB)";

Gelet op de beschikking van 12 december 1996 waarbij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door adjunct-auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 18 juni 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 december 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Gordts, die loco advocaat A. Phariseau verschijnt voor verzoeker, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten.

Verzoekster was tijdens het academiejaar 1995-1996 ingeschreven aan de Hogeschool Gent Departement Lerarenopleiding, in het tweede studiejaar van de afdeling lichamelijke opvoeding (2LOMB).

Zij houdt voor dat een bepaalde leraar, Roger Debraeckeleer die in het Departement Lerarenopleiding de vakken 'volleyball en bewegingsrecreatie' in het tweede jaar van de meisjesafdeling lichamelijke opvoeding doceert, de oorzaak van haar niet slagen voor die vakken is geweest en dus de oorzaak van haar totaal niet slagen.

Op de deliberatie van 17 september 1996 heeft de klassenraad van het tweede studiejaar beslist om verzoekster 'niet geslaagd' te verklaren.

Enige dagen voor het indienen van haar annulatieberoep, heeft verzoekster de voorzitter van de raad van bestuur en de algemeen directeur van de Hogeschool Gent in kort geding gedagvaard voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg. Nadien heeft ze de Hogeschool zelf in gedwongen tussenkomst gedagvaard. De eerste vordering is bij vonnis van 24 februari 1997 onontvankelijk, de tweede ongegrond verklaard.

2. De ontvankelijkheid.

Overwegende dat artikel 7 van de algemene onderwijsregeling van oktober 1995 van de Hogeschool Gent, opgesteld ter uitvoering van de artikelen 55 en 56 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, bepaalt :

> "Herziening van beslissingen :
> Materiële vergissingen of onregelmatigheden, die het globaal examenresultaat zouden kunnen beïnvloeden of die de geldigheid van een door de examencommissie genomen beslissing in het gedrang kunnen brengen, dienen bij de voorzitter van de examencommissie aanhangig gemaakt, uiterlijk de derde werkdag volgend op de dag waarop de bekendmaking van de beslissingen plaatsvond.
> Het departementshoofd roept daartoe de examencommissie samen in een buitengewone zitting, binnen de 30 dagen volgend op de deliberatie. De examenzittijd wordt voor de betrokken studenten heropend. De nieuwe beslissing wordt dadelijk bekendgemaakt.
> Om geldig te beraadslagen moet, behoudens gevallen van heirkracht, tenminste de helft van de stemgerechtigde leden aanwezig zijn";

Overwegende dat artikel 77 van de algemene onderwijsregeling een procedure van georganiseerd beroep in het leven roept; dat verzoekster niet betwist dat zij de procedure voorzien in deze artikelen niet heeft gevolgd; dat verzoekster bijgevolg dit voorafgaand georganiseerd beroep niet heeft ingesteld; dat het annulatieberoep derhalve bijgevolg onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **A. BEIRLAEN.**