

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 104.888 van 20 maart 2002
in de zaken A. 47.684/XII-51.
A. 50.655/XII-157.
A. 66.124/XII-1842.**

In zake : Werner VANSEVENANT,
 wonende te BRUGGE,
 Maalsesteenweg 309

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs, thans de HOGESCHOOL GENT.

tussenkommende partijen :

(in de zaken A.50.655/XII-157 en A.66.124/XII-1842)

1. Marc VAN PARIJS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat L. VAN HOUT,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Sint-Bernardusstraat 98,
2. Ann DE BODT,
 wonende te GENT,
 Kortrijksesteenweg 521,
(in de zaak A.50.655/XII-157)
3. Joseph GLAZEMAKERS,
 wonende te SINT-MARTENS-LATEM,
 Mevr. Simmonnetlaan 5.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Werner Vansevenant op 17 juli 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van onbekende datum van de Centrale Raad van de ARGO waarbij geweigerd wordt om de betrekking van hoogleraar elektriciteit aan het I.H.G.-C.T.L. te Gent vacant te verklaren voor toelating tot de proeftijd”; (A.47.684/XII-51)

Gezien het verzoekschrift dat Werner Vansevenant op 12 maart 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van onbekende datum van de centrale raad van de ARGO waarbij :

- “1. geweigerd wordt om verzoekende partij toe te laten tot de proeftijd in de betrekking van hoogleraar electriciteit aan het I.H.G.-C.T.L. te Gent;
- 2. mevr. De Bodt toegelaten werd tot de proeftijd in de betrekking van hoogleraar wiskunde;
- 3. de heer Van Parijs toegelaten werd tot de proeftijd in de betrekking van hoogleraar textielveredeling;
- 4. de heer Glazemakers toegelaten werd tot de proeftijd in de betrekking van hoogleraar textielfabricage”; (A.50.655/XII-157)

Gezien het verzoekschrift dat Werner Vansevenant op 28 oktober 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing -van onbekende datum- van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (hierna ARGO genoemd) waarbij :

1. Mevr. Ann DE BODT met ingang van 1 september 1994 vastbenoemd werd in het selectieambt van hoogleraar wiskunde aan de Industriële Hogeschool C.T.L. (hierna I.H.-C.T.L.) te Gent;
2. Dhr. Marc VAN PARIJS met ingang van 1 september 1994 vastbenoemd werd in het selectieambt van hoogleraar textielveredeling aan de I.H.-C.T.L. te Gent;
3. Dhr. Joseph GLAZEMAKERS met ingang van 1 september 1994 vastbenoemd werd in het selectieambt van hoogleraar textiel/textielfabricage aan de I.H.-C.T.L. te Gent”; (A.66.124/XII-184)

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van Marc Van Parijs en Ann De Bodt (zaken A.50.655/XII-157 en A.66.124/XII-1842) en Joseph Glazemakers (zaak A.50.655/XII-157);

Gelet op de beschikking van 13 januari 1994 die de tussenkomsten van Marc Van Parijs, Joseph Glazemakers en Ann De Bodt toelaten in de zaak (A.50.655/XII-157), en gelet op de beschikkingen van 13 juni 1996 en 6 augustus

1996 die de tussenkomsten van respectievelijk Marc Van Parijs en Ann De Bodt toelaten in de zaak (A.66.124/XII-1842);

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memories van de tussenkomende partijen;

Gezien de verslagen opgesteld door eerste auditeur H. Verhulst (zaken A.47.684/XII-51 en A.50.655/XII-157) en het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht (zaak A.66.124/XII-1842);

Gelet op de beschikkingen van 22 mei 1997 en 23 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gezien de laatste memories van verzoeker en van de tussenkomende partijen;

Gelet op de beschikkingen van 9 juli 2001 en 6 augustus 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 september 2001;

Gehoord de verslagen van staatsraad E. Brewaeyts;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat L. Van Hout, die verschijnt voor Marc Van Parijs en die loco advocaat M. Maes verschijnt voor Joseph Glazemakers;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. Verhulst;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten.

1. Overwegende dat de gegevens van de zaken als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker, burgerlijk elektrotechnisch ingenieur, is bij ministeriële beslissing van 7 oktober 1983 met ingang van 1 oktober 1983 tijdelijk voor onbepaalde duur aangesteld als hoogleraar elektriciteit aan de I.H.-C.T.L. (Industriële Hogeschool Rijksonderwijs C.T.L.) te Gent.

1.2. Bij koninklijk besluit van 31 oktober 1984 wordt verzoeker met ingang van 1 oktober 1983 benoemd als hoogleraar elektriciteit.

1.3. Bij koninklijk besluit van 5 juli 1984 wordt hij vanaf 1 oktober 1983 benoemd tot halftijds docent - halftijds assistent en in die hoedanigheid eveneens geaffecteerd aan de I.H.-C.T.L. te Gent.

1.4. Bij beslissing van 12 september 1985 stelt de minister van Onderwijs verzoeker met ingang van 1 oktober 1985 tijdelijk voor onbepaalde duur aan als directeur van de I.H.-Brabant.

1.5. Bij koninklijk besluit van 11 april 1986 wordt verzoeker met ingang van 1 oktober 1986 benoemd tot directeur en geaffecteerd aan de I.H.-Brabant te Brussel.

1.6. Bij arrest nr. 34.891 van 15 mei 1990 vernietigt de Raad van State het voormelde koninklijk besluit van 31 oktober 1984 waarbij verzoeker benoemd wordt tot hoogleraar.

1.7. Bij arrest nr. 35.697 van 18 oktober 1990 vernietigt de Raad eveneens :

1. de beslissing van 12 september 1985 van de minister van Onderwijs waarbij verzoeker tijdelijk voor onbepaalde duur wordt aangesteld als directeur aan de I.H.-Brabant te Brussel;
2. het koninklijk besluit van 11 april 1986 waarbij verzoeker wordt benoemd tot directeur en geaffecteerd aan de I.H.-Brabant te Brussel.

1.8. Bij brief van 28 november 1990 deelt de voorzitter van de ARGO verzoeker mede dat hij, gelet op het nietigverklaringsarrest van 18 oktober 1990, zijn ambt van tijdelijk hoogleraar elektriciteit aan de I.H.-C.T.L. te Gent onmiddellijk dient op te nemen.

1.9. De Raad van Beheer en de Pedagogische Raad van de I.H.G.-C.T.L. beslissen op 30 november 1990 voor academiejaar 1990-1991 geen ambt van hoogleraar elektriciteit vacant te verklaren.

Deze beslissing wordt op 10 januari 1991 vernietigd door het vast bureau van de ARGO.

1.10. Bij brief van 6 februari 1991 deelt de voorzitter van de ARGO de directeur van de I.H.-C.T.L. te Gent mede dat de tijdelijke aanstelling als hoogleraar van verzoeker dient te worden gezien als de laatste aanstelling die hij bekomen had vóór de nietigverklaring van zijn benoeming als hoogleraar aan die hogeschool.

1.11. In het Belgisch Staatsblad van 3 september 1991 verschijnt een bericht met het oog op mutatie van de betrekking van hoogleraar elektriciteit;

1.12. Op 30 april 1992 beslist de centrale raad van de ARGO dat de maximum verhouding vastbenoemde leden van het personeel 66 % bedraagt van de totaliteit van het personeelsbestand en deze contingentering per instelling wordt

berekend op basis van het reële aantal studiebegeleidingseenheden voor het academiejaar 1992-1993.

1.13. In het Belgisch Staatsblad van 16 juni 1992 verschijnt een oproep tot de kandidaten voor een aantal vacante betrekkingen in selectie- en bevorderingsambten in het hoger onderwijs van het lange type, die via toelatingen tot de proeftijd op 1 januari 1993 te begeven zijn. In de lijst van de te begeven betrekkingen is niet die van hoogleraar elektriciteit opgenomen.

1.14. Op 22 oktober 1992 beslist het vast bureau van de ARGO tot intrekking van de beslissing van de centrale raad van 30 april 1992 om op grond van het algemeen belang van het Gemeenschapsonderwijs in het H.O.L.T. maximaal tot 2/3 van de volgens het normenstelsel verantwoorde betrekkingen vacant te verklaren.

1.15. Blijkens een nota van onbekende datum beslist de voorzitter van de ARGO nadien het ambt van hoogleraar elektriciteit vacant te verklaren.

1.16. Op 28 januari 1993 beslist het vast bureau van de ARGO een aantal personeelsleden met ingang van 1 januari 1993 tot de stage toe te laten. Op die lijst komt de naam van verzoeker niet voor, evenmin als iemand anders voor het hoogleraarschap elektriciteit aan de I.H.-C.T.L. te Gent tot de proeftijd wordt toegelaten.

1.17. Op 8 december 1994 beslist de centrale raad van de ARGO onder andere Ann De Bodt en Marc Van Parijs vast te benoemen als hoogleraar aan de Industriële Hogeschool C.T.L. te Gent, nadat deze eerder tot de proeftijd worden toegelaten.

1.18. Op 10 mei 1995 beslist de centrale raad van de ARGO ook Joseph Glazemakers aan dezelfde hogeschool als hoogleraar vast te benoemen, nadat deze eerder tot de proeftijd is toegelaten;

2. De samenvoeging.

2. Overwegende dat verzoekers beroepen betrekking hebben op de beslissingen tot weigering van vacantverklaring en van toelating tot de proeftijd van verzoeker tot de betrekking van hoogleraar elektriciteit, enerzijds en op de toelating tot de proeftijd en de benoeming van de tussenkomenende partijen in andere betrekkingen, anderzijds;

Overwegende dat een goede rechtsbedeling vereist dat de zaken worden samengevoegd;

3. Betreffende de toelatingen tot de proeftijd van Marc Van Parijs, Joseph Glazemakers en Ann De Bodt (zaak A. 50.655/XII-157).

Overwegende dat verzoeker zich geen kandidaat heeft gesteld voor de betrokken toelatingen tot de proeftijd; dat hij geen aanspraak kan maken op de proeftijd in de betrekkingen van hoogleraar wiskunde, textielveredeling of textielfabricage; dat hij trouwens dergelijke toelating niet nastreeft;

Overwegende dat verzoeker echter stelt dat het aantal hoogleraren binnen de instelling beperkt is tot 25% van het totaal aantal personeelsleden, zodat elke toelating tot de proeftijd, in om het even welk vakgebied, zijn kansen om zelf toegelaten te worden tot de proeftijd in het ambt van hoogleraar elektriciteit beperkt; dat hij in zijn laatste memorie verwijst naar de “concurrentiële belangen” van de hoogleraren -dienstanciënniteit enz.,- bij de promoties;

Overwegende dat de eigenlijke bron van de benadeling waarover verzoeker zich beklagt de zogenaamde contingeringsregel is, vastgelegd in het besluit van de centrale raad van de ARGO van 30 april 1992; dat de besproken toelatingen tot de proeftijd met die benadeling slechts een onrechtstreeks verband vertonen; dat dit verband onvoldoende is om verzoeker het rechtens vereiste belang

te verschaffen bij het beroep tot nietigverklaring van de toelatingen tot de proeftijd; dat het beroep ertegen alleen reeds om die reden niet ontvankelijk is;

4. Betreffende de bevorderingen van Marc Van Parijs, Jozef Glazemakers en Ann De Bodt (zaak A. 66.124/XII-1842)

Overwegende dat, zoals hierboven gesteld, verzoeker geen belang heeft om de toelatingen tot de proeftijd aan te vechten; dat dit op gelijke wijze ook geldt voor wat het beroep tegen de bevorderingen van de tussenkomende partijen betreft; dat dit beroep niet ontvankelijk is;

5. Betreffende de weigering tot vacantverklaring van de betrekking van hoogleraar elektriciteit (zaak A. 47.684/XII-51)

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoeker geen actueel belang meer heeft bij het beroep; dat zij van oordeel is dat de eigenlijke bestreden beslissing tot niet-vacantverklaring een loutere uitvoering is van de beslissing van de centrale raad van de ARGO van 30 april 1992 die de beperking van 66 % instelt; dat, aangezien het vast bureau van de centrale raad van de ARGO bij beslissing van 22 oktober 1992 voormelde beslissing heeft ingetrokken, verzoeker zich bij de komende vacantverklaring eventueel opnieuw kan kandidaat stellen en zodoende geen belang meer heeft bij het huidig geschil;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord repliceert vooreerst dat deze 66%-beperking niet van toepassing is op zijn situatie, doordat hij immers reeds vast benoemd was als halftijds docent-halftijds assistent, vervolgens, dat aangezien deze regel niet decretaal werd vastgelegd, de ARGO door dit te beslissen zijn bevoegdheid heeft overschreden, tenslotte dat hij niet de beslissing houdende oplegging van een maximumnorm van 66% bestrijdt, maar wel de weigering om zijn betrekking vacant te verklaren; dat hij van oordeel is dat het nadeel dat hij door de onwettigheid van de aangevochten beslissing lijdt, op heden onverminderd blijft bestaan;

Overwegende dat verzoeker in zijn “aanvullende memorie” stelt dat hij ook na de vacantverklaring van de betrekking van hoogleraar elektriciteit, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 januari 1993, belang blijft behouden bij een retroactieve vacantverklaring;

Overwegende dat verzoeker in zijn “memorie na verslag auditeur” laat gelden :

“Het initiële belang -bij het neerleggen van het verzoekschrift- was dus kennelijk aanwezig, doch zou na het (achteraf) toch vacant verklaren van het ambt van hoogleraar elektriciteit, niet meer actueel zijn ...

Verzoeker gelooft niet dat hij de bewijslast draagt van het feit dat hij niet op de door hem gewenste datum tot de proeftijd zou zijn toegelaten in het bedoeld ambt.

Indien men de vier zaken (zie supra) samenvoegt, zal men wel degelijk vaststellen dat verzoeker over het geheel nog steeds over het vereiste belang, tot heden, beschikt.

Overigens, en onverminderd het bovenstaande, het nadeel welke verzoeker door de bestreden weigering tot vacantverklaring lijdt, blijft op heden onverminderd bestaan, men denke maar aan het actueel moreel belang, aan de consequenties van de al dan niet vacantverklaring voor de bevorderingsmogelijkheden (dienstanciënniteit onderling ...) onder de hoogleraar, en tenslotte gezien de retroactieve werking van het vernietigingsarrest, welke de rechtspositie van verzoeker herstelt tot op het moment waarop de bestreden handeling (of stilzitten) werd genomen”;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de voorzitter van de ARGO nadien toch beslist heeft het ambt van hoogleraar elektriciteit vacant te verklaren;

Overwegende dat het beroep tegen de weigering tot vacantverklaring van de betrekking van hoogleraar elektriciteit er natuurlijkerwijze toe strekte dat die betrekking alsnog vacant zou worden verklaard; dat dit ondertussen reeds geruime tijd geleden is gebeurd; dat verzoeker hiermee verkreeg wat hij kennelijk nastreefde; dat hij zonder verder belang is bij het beroep; dat er, gelet op de omstandigheden van de zaak, wel reden is om de kosten van dit beroep ten laste van de verwerende partij te leggen;

6. Betreffende de weigering van toelating tot de proeftijd in de betrekking van hoogleraar elektriciteit (zaak A. 50.655/XII-157)

Overwegende dat verzoeker de schending inroept van artikel 50 § 1, c van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs (hierna genoemd “decreet rechtspositie”), dat op dat ogenblik de rechtspositie van het onderwijzend personeel van de hogescholen beheerste, doordat de betrekking die sedert 1983 vacant was, niet vacant werd verklaard en verzoeker niet tot de proeftijd werd toegelaten, terwijl uit voornoemd artikel 50 de verplichtingen voortvloeien tot vacantverklaring van een betrekking die reeds drie jaar vacant is en om verzoeker tot de proeftijd toe te laten;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord het volgende stelt :

“Gelet evenwel op het onderwijsdecreet IV (28.04.1993, gepubliceerd op 28.05.1993) waarbij ARGO betrokken was als onderhandelaar en aldus op de hoogte was van de intenties van de Vlaamse Executieve, besliste de centrale raad deze toelatingen tot de proeftijd niet meer te laten doorgaan. In het Onderwijsdecreet IV wordt immers opnieuw de 66 % regel die de ARGO reeds eerder besliste en weer terug introk, wettelijk ingeschreven”.

Overwegende dat aldus niet wordt ontkend dat een beslissing is genomen waarbij werd geweigerd verzoeker tot de proeftijd in de betrekking van hoogleraar elektriciteit toe te laten;

Overwegende dat verzoeker terecht stelt dat geen argument kon worden geput uit het ontwerpdecreet; dat het decreet betreffende het onderwijs IV van 28 april 1993 niet van toepassing was op verzoekers rechtspositie in januari 1993;

Overwegende dat artikel 50 § 1, c van het decreet rechtspositie bepaalt :

“Voor het waarnemen van een selectie- of bevorderingsambt kan de raad van bestuur voor de pedagogische begeleidingsdienst en het vormingscentrum : de afgevaardigd bestuurder na advies van het instellingshoofd of bij afwezigheid de algemeen directeur, een personeelslid aanwijzen :

....

c) in afwachting van een toelating tot de proeftijd die moet gebeuren binnen drie jaar vanaf de datum waarop de betrekking vacant is geworden.”;

Overwegende dat uit deze bepaling niet voortvloeit dat verzoeker tot de proeftijd had moeten worden toegelaten, doch alleen dat een toelating tot de proeftijd moet gebeuren binnen drie jaar na de datum waarop de betrekking vacant is geworden;

Overwegende dat uit deze bepaling echter niet voortvloeit dat verzoeker tot de proeftijd moest worden toegelaten; dat het middel, in de mate dat het is gericht tegen de weigering om hem toe te laten tot die proeftijd, niet-ontvankelijk is; dat daaruit voortvloeit dat verzoeker geen persoonlijk belang heeft bij het bestrijden van de weigering van toelating tot de proeftijd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A.47.684/XII-51, 50.655/XII-157 en 66.124/XII-1842 worden gevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep A.47.684/XII-51, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de beroepen A. 50.655/XII-157 en A.66.124/XII-1842, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 371,85 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen :148,74 euro ten laste van Ann De Bodt, 148,74 euro ten laste van Marc Van Parijs en 74,37 euro ten laste van Joseph Glazemakers.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.