

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 104.885 van 20 maart 2002
in de zaak A. 49.444/XII-451.**

In zake : Noëlla VAN REEPINGEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. VAN HOUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Sint-Michielskaai 7

tegen :

1. de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
2. het Gemeenschapsonderwijs, thans de HOGESCHOOL GENT.

tussenkomen partij :

Renée MARTIN,
wonende te NAZARETH,
Oudenaardsesteenweg 127 A.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Noëlla Van Reepingen op
9 december 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

“1. het besluit van de heer Gemeenschapsminister van Onderwijs en Ambtenarenzaken van 25 juni 1992 houdende vernietiging van de beslissing van de Centrale Raad van de Argo van 14 mei 1992 waarbij verzoekster vast benoemd werd met ingang van 1 januari 1992 in het ambt van lerares algemene vakken nederlands-engels hoger onderwijs korte type en aangewezen wordt in een volledige betrekking aan de industriële hogeschool B.M.E. te Gent;

2. het daaropvolgend besluit van onbekende datum van de Autonome Raad van het gemeenschapsonderwijs waarbij mevrouw Renée Martin wordt benoemd tot lerares algemene vakken nederlands-engels hoger onderwijs korte type en aangewezen in een volledige betrekking van de industriële hogeschool B.M.E. te Gent”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 6 augustus 1993;

Gelet op de beschikking van 21 september 1993 die de tussenkomst van Renée Martin toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 18 juni 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoekster en de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 9 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Van Hout, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat F. Liebaut, die loco advocaat P. Devers verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. Verhulst;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten.

Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 14 mei 1992 besliste de centrale raad van de Argo :

“1. De voordracht van de Raad van Bestuur nr. 367 in verband met de betrekking 40383 367 wordt niet ongeldig verklaard.

2. Mevr. Van Reepingen Noëlla wordt vastbenoemd in de betrekking 40383 367”.

Deze beslissing werd door de tussenkomende partij bij de Raad van State aangevochten. (zaak A. 47.840/XII-108); Bij arrest nr 82.980 van 19 oktober 1999 werd de afstand van het geding vastgesteld.

1.2. De lokale raad had Else Deneys voorgedragen, terwijl de administratie voorgesteld had, de tussenkomende partij te benoemen; dit voorstel was als volgt gemotiveerd :

“Vermits enerzijds de Raad van Bestuur thans ruimschoots de kans gekregen heeft om een correcte voordracht te formuleren en derhalve maximaal werd tegemoet gekomen aan de lokale autonomie en anderzijds de Centrale Raad begin mei nog niet in de mogelijkheid geweest is om een vaste benoeming in de betrekking 40383 367 toe te wijzen, wordt gevolggevend aan de beslissing van het Vast Bureau van 12/12/1991 artikel 59 van het Bijzonder Decreet betreffende de ARGO, d.d. 19/12/1988 toegepast en benoemt de Centrale Raad een kandidaat rekening houdend met de volgende hiërarchie van criteria :

- 1) voorrang voor vaste benoeming conform art. 92 DRP
- 2) keuze van de kandidaat
- 3) dienstanciënniteit

In de laatste zin van artikel 1 van haar beslissing d.d. 6/4/1992 geeft de Raad van Bestuur trouwens te kennen dat zij er zich van bewust is dat haar voordracht eventueel niet volledig reglementair is verlopen. De Raad van Bestuur legt zich trouwens reeds bij voorbaat neer bij een andersluidende beslissing van de Centrale Raad.. Mevrouw DENEYS Else, MARTIN Renée en VAN REEPINGEN Noëlla voldoen alle drie aan al de statutaire voorwaarden en genieten bovendien van de voorrangregeling conform art. 92 DRP. Allen geven deze betrekking op als enige voorkeur en in toepassing van het derde criterium kan Mevrouw MARTIN Renée met 3992 dagen de grootste

dienstanciënniteit laten gelden (Mevrouwen VAN REEPINGEN Noëlla 2892 dagen en DENEYS Else 2776 dagen)”;

1.3. Op 26 mei 1992 tekende de regeringscommissaris krachtens artikel 61, § 2, van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de autonome raad voor het gemeenschapsonderwijs en artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 september 1990 houdende de regeling van de uitoefening van de bevoegdheden van de commissaris van de Vlaamse regering, bij de autonome raad voor het gemeenschapsonderwijs beroep aan tegen de beslissing van 14 mei 1992; de redenen van het beroep luiden als volgt : “Immers de voordracht van de Raad van Bestuur van 6 april laatstleden werd niet gemotiveerd afgewezen en de nieuwe beslissing van de Centrale Raad van 14 mei 1992 werd evenmin gemotiveerd”.

1.4. Bij besluit van de minister van Onderwijs van 25 juni 1992 werd de beslissing van de centrale raad van 14 mei 1992 vernietigd. Deze beslissing werd als volgt gemotiveerd :

“Overwegende dat de beslissing van de Centrale Raad onwettig is als strijdig met artikel 36 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs juncto punt 3.3. van de omzendbrief ref. ARGO/600/N-91-08 van 4.11.1991 waarbij het lokaal orgaan de mogelijkheid geboden wordt bijkomende criteria te bepalen in functie van de voordracht van kandidaten vaste benoeming;

dat de aldus door het lokaal orgaan vastgestelde criteria niet door de Centrale Raad werden gevolgd niettegenstaande ze niet onwettelijk werden verklaard;

Overwegende voorts dat de beslissing van de Centrale Raad onwettig is als strijdig met artikel 36 van voornoemd decreet in de mate een kandidaat vast benoemd wordt die niet voorgedragen werd door het lokaal orgaan niettegenstaande de voordracht van een andere kandidaat niet ongeldig werd verklaard;

Overwegende tenslotte dat de beslissing van de Centrale Raad niet uitdrukkelijk en afdoende is gemotiveerd zoals vereist door de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen”.

Op 12 oktober 1992 ontving verzoekster een afschrift daarvan.
Dit is de eerste bestreden beslissing.

1.5. Op 13 oktober 1992 besliste de centrale raad de tussenkomende partij te benoemen. Daarbij werd overwogen hetgeen de administratie in haar oordeel betrokken had. Ook deze beslissing wordt door verzoekster te dezen bestreden.

1.6. Op 9 december 1992 werd verzoekster meegedeeld, dat zij met ingang van 1 januari 1993 tot lerares AV + TV Engels HOKT in de volledige betrekking 40035 aan BME Gent in vast verband was benoemd, onder voorbehoud evenwel “van de geldende bepalingen van artikel 199 van het onderwijsdecreet II van 31 juli 1990, waarbij de administratie van de Vlaamse Executieve binnen de periode van één jaar de wederrechtelijkheid van de benoeming nog kan vaststellen en de wedde over die periode kan terugvorderen”;

2. De ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt dat het vereiste belang bij het beroep ontbreekt, nu verzoekster zelf met ingang van 1 januari 1993 als lerares Engels HOKT aan BME Gent in vast verband benoemd werd : “De bestreden rechtshandeling heeft voor verzoekende partij immers geen nadelige gevolgen meer, noch van materiële noch van morele aard. Verzoekende partij heeft immers steeds full-time als tijdelijke gepresteerd zodat een financieel verlies niet kan worden ingeroepen”;

2.2. Overwegende dat verzoekster daartegenover stelt :

“Bovendien gaat de benoeming van Mevr. Martin één jaar vroeger in, m.n. op 1 januari 1992. Dit heeft later gevolgen bij eventuele afvloeiingen of voor de pensioenberekening.

- Op het morele vlak moet worden vermeld dat verzoekster ruim één jaar zwaar geleden heeft onder de onrechtvaardige behandeling van haar administratieve rechtstoestand. Ondanks herhaalde voordrachten door de Raad van Bestuur geraakte de zaak niet tot bij de Centrale Raad als gevolg van allerlei manoeuvres en als de Centrale Raad uiteindelijk kon beslissen volgde de vernietiging door de minister”;

Overwegende dat de door de verwerende partij opgeworpen exceptie ernstig doet twijfelen aan verzoeksters actueel belang; dat het haar in die omstandigheden toekwam nader toe te lichten en te staven waarom zij meent toch nog een belang bij de nietigverklaring te behouden; dat zij zulks niet gedaan heeft;

2.3. Overwegende dat uit het feit dat verzoekster een “onrechtvaardige behandeling” zou hebben ondergaan niet automatisch volgt dat zij nog het vereiste actuele belang bij de nagestreefde nietigverklaring heeft; dat ze niet concreet duidelijk maakt hoe de vaste benoeming van de tussenkomende partij per 1 januari 1992 een invloed op de pensioenberekening kan hebben; dat dezelfde opmerking gaat voor de “gevolgen bij eventuele afvloeiingen”; dat verzoekster niet aantoont dat de datum van uitwerking van de vaste benoeming daarbij een rol speelt wanneer daaraan diensttijd in tijdelijk verband voorafgaat; dat het beroep bijgevolg als niet ontvankelijk bij gebrek aan actueel belang moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twintig maart 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.