

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 104.884 van 20 maart 2002
in de zaak A. 72.072/XII-158.**

In zake : Bob SPIESSENS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat F. DELPORTE,
 kantoor houdende te KORTRIJK,
 Groenestraat 1 A

tegen :

 de HOGESCHOOL GENT,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat E. BRAL,
 kantoor houdende te GENT,
 Henleykaai 3 R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Bob Spiessens op 15 november 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing genomen door de Examencommissie van de Hogeschool Gent, Departement Lerarenopleiding, om aan de verzoekende partij slechts 9/20 toe te kennen voor de vakken Stage, Economie en Fysica, alsmede de eindbeslissing, waarbij verzoekende partij niet geslaagd wordt verklaard voor de tweede zittijd van het 1e jaar lerarenopleiding”;

Gelet op het arrest nr. 65.649 van 26 maart 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door adjunct-auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 augustus 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. Verhulst;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker volgt tijdens het academiejaar 1995-1996 de lessen van het eerste jaar regentaat, afdeling algemene vakken-wiskunde (elders genoemd : eerste jaar lerarenopleiding, of nog : eerste jaar regentaat wiskunde-fysica-economie) aan de Hogeschool Gent.

1.2. In de eerste examenperiode behaalt verzoeker 50,1 pct. van de punten, met tekorten voor fysica (6/20), economie (9/20) en stage (9/20). Benevens voor die drie vakken, dient hij ook voor het vak media (10,5/20) en wiskunde (11/20) herexamens af te leggen.

1.3. In de tweede examenperiode behaalt verzoeker 56,9 pct. van de punten, met tekorten voor fysica (9/20), economie (9/20) en stage (9/20), punten waarmee verzoeker door de examencommissie op 17 september 1996 niet geslaagd wordt verklaard.

1.4. Bij schrijven van 22 september 1996 tekent verzoeker bij de directie van de hogeschool bezwaar aan tegen voornoemde beslissing.

1.5. Bij brief van 26 september 1996 deelt de directeur verzoeker mede dat zijn klacht overeenkomstig artikel 77 van de “Algemene Onderwijsregeling” aan de voorzitter van de examencommissie werd overgezonden.

1.6. Bij schrijven van 7 november 1996 deelt de directeur van de hogeschool verzoeker ondermeer mede dat na controle gebleken is dat “de voorzitter van de examencommissie strikt de hand heeft gehouden aan de voorgeschreven procedure (zie art. 71, 75 en 77 van de Algemene Onderwijsregeling)”;

1.7. In zijn memorie van wederantwoord stelt verzoeker “dat hij inmiddels geslaagd is voor dit jaar in een andere school, in eerste zittijd en zonder enig tekort”;

2. Overwegende dat het rechtens vereiste belang een subjectieve en een objectieve component bevat; dat de subjectieve component hierop neerkomt dat de verzoeker zich door de overheidshandeling benadeelt dient te voelen en wel zodanig dat hij er een beroep tegen wil instellen en dat beroep wil voortzetten; dat dit zich geschaad voelen, aangezien het uiteraard een zaak van de verzoeker zelf is, uitsluitend te zijner beoordeling staat; dat de verzoeker dit oordeel niet aan de rechter zou kunnen overlaten;

Overwegende dat het beroep te dezen er initieel en essentieel toe strekte verzoeker uiteindelijk geslaagd te horen verklaren voor het eerste jaar lerarenopleiding; dat hij in zijn memorie van wederantwoord laat weten dit resultaat ondertussen in een andere school te hebben bereikt; dat waar deze vaststelling

mogelijk van aard kan zijn te betwifelen of verzoeker in de gegeven omstandigheden nog wel over een objectief belang bij het beroep beschikt, hij niet alleen in gebreke blijft het voortbestaan van dat objectieve belang nader toe te lichten, maar bovendien verklaart zich aangaande zijn belang te gedragen “naar de wijsheid van de Raad”;

Overwegende dat het antwoord op de vraag of verzoeker, doordat hij het natuurlijke doel van zijn vordering nu eenmaal al bereikte, nog voort een uitspraak over zijn beroep blijft wensen, alleen door hemzelf kan worden gegeven; dat door zich uit te drukken zoals hij dat in zijn memorie van wederantwoord doet, verzoeker daarover twijfel laat, twijfel die de auditeur er toe bracht in haar verslag te concluderen “dat het subjectief aspect van verzoekers belang teloor is gegaan”;

Overwegende dat weliswaar verzoeker in de laatste memorie doet gelden toch nog voort een belang bij zijn beroep te hebben, “vooral” voor de recuperatie van proceskosten en de mogelijkheid schadevergoeding te vragen, en ook een moreel belang bij de nietigverklaring van een als onrechtvaardig ervaren beslissing; dat met deze uiteenzetting, die fel contrasteert met zijn verklaring in de memorie van wederantwoord, geen rekening kan worden gehouden; dat het tegendeel de proceduregang te zeer dreigt te verstoren en er bijvoorbeeld toe zou moeten leiden dat een aanvullen onderzoek door het auditoraat wordt gelast; dat verzoeker dit perfect kan kunnen en moeten vermijden door zijn subjectief belang ondubbelzinnig reeds in de memorie van wederantwoord te handhaven;

Overwegende dar ambtshalve wordt vastgesteld dat verzoeker zonder het vereiste actueel belang is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.