

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 104.880 van 20 maart 2002
in de zaken A. 46.112/XII-3146.**

In zake : Maria THIENPONT,
wonende te GENT,
Meersstraat 140

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs, thans de HOGESCHOOL
GENT,
dat woonplaats kiest bij
advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Henleykaai 3 R.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Maria Thienpont op 25 februari 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de tijdelijke aanstelling van de heer J. VAN ASSCHE m.i.v. 01 september 1990 in het ambt TV ('technische vakken') in het HOKT (Hoger Onderwijs van het Korte Type), met name aan de Industriële Hogeschool te Gent,

1. in het dagonderwijs HOKT (volledig leerplan) en
2. in het avondonderwijs HOKT (beperkt leerplan), (...)

“in de mate waarin deze beslissingen de impliciete weigering inhouden om mij de tijdelijke aanstelling waarvoor ik kandideer, toe te kennen, en mijn mogelijkheden om mijn onderwijsloopbaan binnen het kader van de regelingen van de rechtspositie van personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs en de uitvoering van de cumulatieregelingen verder 'op' te bouwen, belemmeren”;

Gelet op het arrest nr. 39.190 van 7 april 1992, houdende verwerping van de vordering tot schorsing;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 9 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. Verhulst;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feitelijke gegevens.

1.1. Bij koninklijk besluit van 11 juni 1975 werd verzoekster met ingang van 1 september 1974 tot lerares algemene vakken HSO in vast verband benoemd; bij ministerieel besluit van 3 september 1975 werd zij als zodanig aan het Koninklijk Atheneum Tielt (W.-VI.) “geaffecteerd”; later (vanaf 1 september 1982) werd zij geaffecteerd aan het Koninklijk Atheneum Gent; thans is zij werkzaam in de Hogeschool Gent.

Op 1 november 1983 aanvaardde Johan Van Assche een opdracht van 5 lesuren Engels aan de RLTO Waregem; op 15 oktober 1984 trad hij in dienst aan het Koninklijk Technisch Atheneum Roeselare. Gedurende het schooljaar 1990-1991 was hij met 10,2 lesuren (6 uren technische vakken en 4,2 uren algemene vakken HOKT) in het dagonderwijs aan de IHR-BME Gent belast; per 21 september 1990 omvatte deze opdracht 8 lesuren technische vakken HOKT.

1.2. Voor het schooljaar 1990-1991 diende verzoekster een aanvraag om tijdelijke aanstellingen in de ambten nrs. 40 (algemene vakken HOKT) en 44 (technische vakken HOKT) in; zij wenste in aanmerking te komen voor een betrekking gedurende een heel schooljaar in de provincies Oost- en West-Vlaanderen.

Johan Van Assche diende een aanvraag in voor het ambt nr. 40, doch niet voor het ambt nr. 44.

1.3. Met ingang van 1 september 1990 werd Johan Van Assche in het dagonderwijs aan de IHR-BME Gent met 10,2 lesuren (6 technische vakken HOKT en 4,2 algemene vakken HOKT; ambt nummer 44) belast; per 21 september 1990 omvatte deze opdracht 8 lesuren technische vakken.

Met ingang van 1 september 1990 werd hij in het avondonderwijs aan de IHR-BME Gent met 9 lesuren Duits (AV) en Duitse correspondentie (TV) belast; per 1 oktober 1990 omvatte deze opdracht 12 lesuren Duits (AV), Duitse correspondentie (TV) en Engels (AV);

2. De ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende ambtshalve dat het dag- en avondonderwijs een eigen karakter hebben, waaraan een eigen organisatie beantwoordt; dat benoemingen en aanstellingen in het avondonderwijs gebeuren onafhankelijk van de benoemingen en aanstellingen in het dagonderwijs; dat tussen de aanstelling in het dagonderwijs en die in het avondonderwijs de vereiste samenhang ontbreekt die toelaat dat beide ontvankelijk in één verzoekschrift kunnen worden bestreden; dat het beroep alleen ontvankelijk is wat het eerste voorwerp ervan betreft; dat het beroep tegen de aanstelling in het avondonderwijs niet ontvankelijk is;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt : “Verzoekster die steeds een tijdelijke aanstelling in de Industriële Hogeschool van het Rijk-BME te Gent wou, diende in september 1990 alerter te zijn, zodat huidig verzoekschrift als onontvankelijk dient beschouwd te worden”;

Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift kenbaar maakt dat zij pas bij inzage van het administratief dossier in het door haar ingestelde beroep A.45.543 kennis kreeg van de in voorliggend beroep bestreden beslissing; dat zij voorts in haar memorie van wederantwoord stelt dat zij geen reden had om eerder aan te nemen “dat er fouten waren gemaakt” en dat Johan VAN ASSCHE “in een ander ambt zou zijn aangesteld dan het ambt A.V. waarvoor hij wel gekandideerd had”;

Overwegende dat de zienswijze van verzoekster steun vindt in het administratief dossier; dat niet blijkt dat het beroep buiten de voorgeschreven termijn is ingesteld; dat de exceptie ongegrond is;

3. Over de gegrondheid.

3.2. Overwegende dat verzoekster in haar eerste middel de schending inroept van de artikelen 18, 9°, 22, 23 en 24 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen, doordat de aanstelling werd verleend aan iemand die geen kandidaat voor het ambt nr. 44 was, terwijl alleen een kandidaat kan worden aangesteld, zodat zij als kandidate voorrang had;

3.2.2. Overwegende dat het middel gegrond is, zoals de verwerende partij in haar memorie van antwoord erkent; dat het echter enkel leidt tot nietigverklaring van de aanstelling in het ambt nr. 44 in het dagonderwijs; alsmede van de daaruit blijkende impliciete weigeringsbeslissing om verzoekster in dat ambt aan te stellen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs houdende “de tijdelijke aanstelling van J. VAN ASSCHE met ingang van 01 september 1990 in het ambt TV (“technische vakken”) in het HOKT (Hoger Onderwijs van het Korte Type), met name aan de Industriële Hogeschool te Gent, in het dagonderwijs HOKT (volledig leerplan)” en de daaruit blijkende impliciete weigering om Maria Thienpont in dat ambt aan te stellen.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. BEIRLAEN.