

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 104.376 van 5 maart 2002
in de zaak A. 106.757/XII-3186.
A. 108.528/XII-3238.**

In zake : de NV G.C.A.,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. PAUWELS,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Apostelstraat 29

tegen :

de stad SINT-NIKLAAS,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat NV G.C.A. op 2 juli 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 23 februari 2001 van de gemeenteraad van Sint-Niklaas om geen convenant te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Leopold II-laan 19 te Sint-Niklaas (A. 106.757/XII-3186);

Gezien het verzoekschrift van 6 augustus 2001 waarmee NV G.C.A. een tweede keer de schorsing van de tenuitvoerlegging van de voormelde beslissing vordert (A.108.528/XII-3238);

Gelet op de arresten nrs. 102.862 en 102.863 van 24 januari 2002 waarbij de debatten worden heropend en de respectieve zaken worden vastgesteld op de zitting van 12 februari 2002, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. Vaninbroukx, die loco advocaat F. Pauwels verschijnt voor verzoekster en van advocaat F. De Preter, die loco advocaat D. Lindemans, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster tegen de weigering van de verwerende partij om met haar een convenant af te sluiten twee nagenoeg identieke vorderingen tot schorsing van de tenuitvoerlegging heeft ingediend; dat er reden is de vorderingen te voegen;

Overwegende dat de vorderingen werden vastgesteld voor behandeling op de terechtzitting van 15 januari 2002; dat verzoekster op die zitting noch verschenen is, noch vertegenwoordigd was; dat evenwel haar raadsvrouw, bij wie zij keuze van woonplaats had gedaan, op 22 januari 2002 aan de Raad van State schrijft “dat zij nooit een oproeping gekregen heeft voor deze zitting en dat zij derhalve ook niet is kunnen verschijnen”;

Overwegende dat de raadsvrouw van verzoekster toelicht dat bij haar op 18 december 2001 twee zendingen vanwege de Raad van State zijn besteld, dat aan de ene zending een rode kaart voor de ontvangstmelding was gehecht waarop de naam van de raadsman van de verwerende partij voorkwam, dat zij, een materiële fout vermoedend, de enveloppe zonder hem te openen aan haar tegenstrever doorstuurde met een 18 december 2001 gedateerde begeleidende brief waarin zij schreef :

“In voornoemde zaak is er een vervelende fout gebeurd bij de posterijen. Ik heb tweemaal een schrijven gekregen van de Raad van State, Auditoraat, maar het ene was blijkbaar voor U bestemd. Immers op de achterzijde op de rode kaart staat uw adres vermeld, op de voorzijde staat mijn adres vermeld.

Daar ik er zeker van ben dat de bijgevoegde enveloppe voor U bedoeld was, zend ik hem U aangetekend terug in de staat waarin ik hem heb ontvangen”,

dat zij in de andere enveloppe alleen een auditoraatsverslag over de beide ingediende vorderingen aantrof en dat zij met brief van 18 december 2001 aan haar cliënte meedeelde :

“In voornoemde zaak laat ik U weten dat ik vandaag het verslag van de Auditeur bij de Raad van State mocht ontvangen.

Zoals u ziet is het een zeer gemotiveerd advies en adviseert de Auditeur de schorsing in te willigen.

Eerstdaags zal ik nu bericht krijgen dat de zaak gefixeerd wordt voor pleidooien”;

Overwegende dat de verwerende partij dit relaas en de stavingsstukken niet betwist;

Overwegende dat de kennisgeving van de vaststelling van de rechtsdag en van het auditoraatsverslag in de onderhavige zaken blijkbaar niet feilloos is geweest; dat in de zaak met nr. A.108.528/XII-3238 de rode kaarten voor de ontvangstmelding verwisseld zijn geworden, derwijze dat de kaart voor de raadsman van de verwerende partij aan de enveloppe voor de raadsvrouw van verzoekster vastzat, en vice versa; dat daardoor de raadsvrouw van verzoekster in verwarring is gebracht, verwarring die ertoe heeft geleid dat zij onwetend is gebleven van de beschikking tot vaststelling van de terechtzitting ter zake op 15 januari 2002; dat de verwarring bij verzoeksters raadsvrouw niet onverschoonbaar is; dat er, voorts, in de zaak met nr. A.106.757/XII-3186 twijfel over bestaat of de enveloppe voor verzoekster benevens het auditoraatsverslag ook de oproeping voor de terechtzitting van 15 januari 2002 bevatte; dat, tenminste in de concrete omstandigheden van de besproken zaken, die twijfel in het voordeel van de betrokkene dient te spelen;

Overwegende dat in geen van beide zaken afdoende vaststaat dat verzoekster naar behoren van de terechtzitting van 15 januari 2002 op de hoogte is gebracht; dat bijgevolg haar afwezigheid of niet-vertegenwoordigd zijn op de zitting niet tot de toepassing van artikel 4 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State aanleiding geeft; dat er grond is om de debatten in de beide zaken te heropenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vorderingen tot schorsing in de zaken met nrs. A. 106.757/XII-3186 en 108.528/XII-3238 worden gevoegd.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De zaken worden vastgesteld op de terechtzitting van 26 maart 2002, om 10.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijf maart 2002, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.