RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 104.329 van 5 maart 2002
in de zaak A. 48.410/XII-2044.

In zake : Gerard BRYON (overleden),
Rechtsgeding hervat door :
1. Mariette RABAEY,
2. Anja BRYON,
3. Tanja BRYON,
4. Saskia BRYON,
die woonplaats kiezen bij
advocaat K. CLAEYS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 58, bus 1

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap.

tussenkomende partij :

de stad DIKSMUIDE.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gerard Bryon op 29 september 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 7 juli 1992 van de gemeenschapsminister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, waarbij verzoeker met ingang van 1 september 1990 ter beschikking gesteld wordt wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst en waarbij hem een wachtweddetoelage wordt toegekend;

Gelet op het arrest nr. 41.135 van 24 november 1992 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de stad Diksmuide in het administratief kort geding wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 28 december 1992;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1993 die de tussenkomst van de stad Diksmuide toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het uittreksel van de overlijdensakte van de stad Diksmuide waaruit blijkt dat Gerard Bryon op 5 september 1994 is overleden;

Gezien de brieven van 25 maart 1996 en van 4 april 1996 waarbij Mariette Rabaey, Anja Bryon, Tanja Bryon en Saskia Bryon verzoeken het geding te hervatten;

Gelet op de "memorie na verslag" van de rechthebbenden en de laatste memories van de verwerende partij en de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 26 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Coucke, die loco advocaat K. Claeys verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat P. Devers, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat F. Crombez, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het, wat de hervatting van het geding betreft, andersluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de gemeenteraad van Diksmuide op 6 augustus 1990 besluit bij de gemeenschapsminister van Onderwijs “een voorstel te doen tot terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst van dhr. Gerard Bryon, schoolhoofd”;

Overwegende dat de gemeenschapsminister van Onderwijs en Ambtenarenzaken bij besluit van 7 juli 1992 Gerard Bryon met ingang van 1 september 1990 ter beschikking stelt wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst;

Overwegende dat verzoeker op 5 september 1994 overleden is; dat verwerende partij opwerpt dat de hervatting laattijdig is, omdat de rechtsopvolgers met gedinghervatting hebben gewacht “totdat het, voor de oorspronkelijke verzoeker, gunstig auditoraatsverslag, hetwelk dateert van 31 januari 1996, en werd opgemaakt terwijl het auditoraat onwetend werd gelaten van het overlijden, hen bereikte”;

Overwegende dat artikel 55, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalt dat wanneer een der partijen overlijdt de rechtspleging, behoudens spoedeisend geval, wordt geschorst gedurende de termijn die aan de erfgenamen wordt toegekend om inventaris op te maken en te beraadslagen; dat uit dit voorschrift niet valt af te leiden dat de gedinghervatting alleen binnen die termijn geldig kan gebeuren; dat de erfgenamen derhalve niet verplicht zijn, tenzij de Raad van State een andere beslissing neemt met betrekking tot de spoed, het geding te hervatten vóór het verstrijken van die termijnen; dat het procedurereglement voorts geen verjaring van het beroep als sanctie oplegt indien het verzoekschrift tot hervatting van het geding niet onmiddellijk na de termijn van drie maanden en veertig dagen wordt ingediend;

Overwegende dat het wel zo is dat na die termijn de procedure verderloopt en het overlijden in principe geen uitstel van de oplossing van het geschil meer kan verantwoorden; dat het, zoals de Raad reeds heeft gewezen in het arrest nr. 14.914, Darimont, van 23 september 1971, daarbij zaak is van de Raad om de erfgenamen te verplichten hun standpunt te bepalen en uit hun houding gevolgtrekkingen te maken als naar recht, zonder dat een zodanige handelwijze overigens de gelijkheid tussen de belanghebbenden verbreekt; dat dit concreet

betekent dat de rechthebbenden ertoe gehouden zijn om binnen een naar omstandigheden korte termijn standpunt te kiezen nadat hun met het oog op de voortgang van de procedure mededelingen of betekeningen zijn gedaan; dat dit inzonderheid het geval is wanneer de griffie hun uitdrukkelijk op de artikelen 55 en volgende van het voormelde besluit van de Regent, in verband met de hervatting van het geding, heeft gewezen;

Overwegende dat te dezen het auditoraatsverslag over de zaak aan verzoeker wordt betekend op 7 maart 1996; dat de brief op 12 maart 1996 terugkeert met de vermelding : “Reden van niet-uitreiking : Overleden”; dat de griffie van de Raad van State op 14 maart 1996 aan de burgemeester van de stad Diksmuide om een uittreksel uit de overlijdensakte vraagt en dit uittreksel op 18 maart 1996 wordt afgeleverd; dat de griffie op 22 maart 1996 de rechthebbenden van verzoeker verzoekt te laten weten of zij het geding al dan niet wensen te hervatten; dat de rechthebbenden met een gewone brief van 25 maart 1996 verzoeken het geding te hervatten; dat hun raadsman op 4 april 1996 een verzoekschrift tot hervatting van geding indient; dat de rechthebbenden aldus onverwijld hebben gehandeld nadat zij hiertoe door de Raad werden aangeschreven; dat het geding tijdig is hervat; dat de exceptie wordt verworpen;

Overwegende dat verwerende partij vervolgens opwerpt dat de rechthebbenden geen belang hebben bij de gedinghervatting “in een zaak waarin niet een tuchtmaatregel, maar een ordemaatregel in het geding is, zodat hun belang niet moreel kan zijn”;

Overwegende dat de te dezen voorliggende maatregel grieftoudend kon zijn, aangezien zij een weerslag had op de rechtstoestand van verzoeker; dat het overlijden van verzoeker echter tot gevolg heeft dat een gebeurlijke vernietiging van de hem opgelegde ordemaatregel hem niet meer in dezelfde toestand als vóór de beslissing zal kunnen terugplaatsen; dat zulks de vraag meer dan wettigt welk voordeel de rechthebbenden nog kunnen halen uit de gevraagde nietigverklaring; dat zij stellen nog actueel belang te hebben in de procedure “om post mortem wijlen hun echtgenoot en vader in ere te doen herstellen”; dat zij hun belang bij de zaak met geen andere gegevens concreet maken;

Overwegende dat eerherstel nastreven vereist dat eer is verloren; dat de rechthebbenden echter uit het oog verliezen dat wijlen verzoeker door de bestreden beslissing ter beschikking was gesteld en dit wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst; dat de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst een ordemaatregel is en geen tuchtmaatregel; dat een ordemaatregel, die uitsluitend is bedoeld om de goede werking van de dienst te verzekeren en niet om het betrokken personeelslid te sanctioneren voor schuldig gedrag, in beginsel geen aantasting inhoudt van de reputatie en de goede naam van het betrokken personeelslid; dat het te dezen niet anders is; dat immers het voorstel van de gemeenteraad dat door de gemeenschapsminister is gevolgd de ongeschiktheid van verzoeker vaststelt om het ambt van schoolhoofd verder uit te oefenen; dat de verstoring van de goede werking van de dienst aldus wel voortvloeit uit het gedrag van verzoeker, maar zonder dat de gemeenteraad hierbij de vraag stelt naar het al dan niet schuldige karakter van dit gedrag; dat integendeel de gemeenteraad bewust, immers “rekening houdend met zijn gezinssituatie”, hierover geen oordeel vormt en ervoor opteert een ordemaatregel voor te stellen, aldus niet verplicht zijnde zich over enige schuldvraag te moeten uitspreken; dat door die keuze voor de ordemaatregel, de overheid juist de schuldvraag heeft weggelaten; dat uit het voorgaande besloten wordt, los van de vraag in welke mate een persoonlijk belang dat verband houdt met morele schade kan overgaan op de rechthebbenden, dat deze laatsten zich in de voorliggende zaak alleszins niet kunnen beroepen op het in de aangehaalde termen gestelde moreel belang;

Overwegende dat bijgevolg besloten moet worden dat de vordering thans niet meer ontvankelijk is bij ontstentenis van een belang in hoofde van de rechthebbenden van verzoeker,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de nalatenschap van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf maart 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**