RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

nr. 104.187 van 1 maart 2002
in de zaak A. 96.753/XIV-273.

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VAN HECKE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Sportstraat 313

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Zuid-Afrikaanse nationaliteit, op 20 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken houdende de onontvankelijkheid van een aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf en van het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 7, § 2, van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het voorlopig advies opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van dat voorlopig advies aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 20 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 februari 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN HECKE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. XXX heeft de Zuid-Afrikaanse nationaliteit. Uit een aankomstverklaring van 2 september 1999 blijkt dat zij op 30 augustus 1999 in België toekwam in het bezit van haar nationaal paspoort.

1.2. Op 25 november 1999 dient verzoekster een aanvraag in om machtiging tot voorlopig verblijf met toepassing van artikel 9, derde lid, van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

1.3. Op 7 augustus 2000 beslist de Minister van Binnenlandse Zaken tot de onontvankelijkheid van een aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf. Deze beslissing wordt aan verzoekster betekend op 21 september 2000 en is de eerste bestreden beslissing. De motivering luidt als volgt :

> "De buitengewone omstandigheden, bedoeld bij art 58 §3 zijn deze die verzoeker verhinderen de aanvraag in te dienen bij de daartoe bevoegde diplomatieke vertegenwoordiging.
> Echter de motieven die betrokkene inroept, te weten:
> dat zij een professionele violiste is, dat zij reeds in Londen studeerde en in 1997 haar diploma behaalde en dus ook geïnteresseerd is in het produceren en opnemen van geluiden en klanken, dat de lessen al op 12/10/1999 zouden beginnen en dat het van het grootste belang was dat zij de lessen van in begin zou volgen, dat er een te korte tijdspanne was tussen de inschrijving en de aanvang van de lessen om terug te reizen naar Zuid-Afrika om daar een studentenvisum aan te vragen en daardoor waarschijnlijk een volledig schooljaar dreigde verloren te gaan
> vormen geen buitengewone omstandigheden die de aanvraag in België kunnen rechtvaardigen.
> Bovendien gaat het hier niet om studies met volledig leerplan, maar deeltijds onderwijs met beperkt uurrooster.
> Bijgevolg wordt betrokkene verzocht om gevolg te geven aan het bevel om het land te verlaten haar heden betekend.".

1.4. Op 21 september 2000 wordt aan verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten betekend. Dit is de tweede bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt :

> "Art. 7, al. 1 - 2/ van de wet van 15/12/1980
> Verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn.
> De aankomstverklaring is verstreken sedert 29/11/1999.".

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoekster het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen haar berokkent als volgt omschrijft :

> "Boven reeds (liet) zette verzoekster uiteen waarom zij een moeilijk te herstellen nadeel zou lijden indien de bestreden beslissing niet zou worden geschorst.
> Alle inspanningen die zij reeds leverde en thans nog steeds levert om zich te bekwamen in de beiaardstudies zouden aldus een maat voor niets zijn geweest.
> Aan verzoekster zou de mogelijkheid worden ontnomen de aangevatte studies voor te zetten en te beëindigen indien zij thans zou verplicht worden effectief het grondgebied te verlaten.
> Het is dus duidelijk dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan verzoekster een (zeer) moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou berokkenen.";

2.2. Overwegende dat verzoekster vreest dat een uitvoering van de bestreden beslissingen tot gevolg hebben dat alle inspanningen die zij deed om zich te bekwamen in de beiaardstudie, tevergeefs zouden zijn : er zou haar de mogelijkheid ontnomen worden om de door haar aangevatte studie voort te zetten en te beëindigen; dat verzoekster niet kan gevolgd worden; dat uit bijkomende stukken bij het administratief dossier immers blijkt dat verzoekster ondertussen het eerste en het tweede leerjaar aan de Beiaardschool reeds beëindigd heeft; dat zij bovendien op dit ogenblik zou willen tewerkgesteld worden als studente bij het orkest van de VRT; dat het voorwerp van onderhavig beroep, met name de aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf met het oog op studie in België voor het academiejaar 1999-2000, bijgevolg reeds blijkt voorbijgestreefd te zijn; dat alleszins moeilijk kan ingezien worden hoe een eventuele schorsing van de bestreden beslissing nog enig nut zou kunnen hebben daar verzoekster de academiejaren 1999-2000 en 2000-2001 met vrucht reeds doorlopen blijkt te hebben; dat er ook nergens een spoor terug te vinden is van een eventuele aanvraag teneinde haar huidige verblijf in België administratief te

regelen; dat bijgevolg dient vastgesteld te worden dat verzoeksters uiteenzetting van het vereiste moeilijk te herstellen nadeel niet overtuigt;

4. Overwegende dat niet is voldaan aan één van de twee door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State cumulatief opgelegde voorwaarden; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een maart tweeduizend en twee, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

M. MILOJKOWIC. **A. BEIRLAEN.**