

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 104.073 van 28 februari 2002
in de zaak A. 46.957/X-9144.**

In zake : Josée JANSSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. SIMONET,
kantoor houdende te 1170 BRUSSEL,
Delleurlaan 22

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten M. van DIEVOET, D. VAN DER MOSEN en
M. JEGERS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15,
2. de gemeente SINT-PIETERS-LEEUEW,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

tussenkommende partijen :

1. de n.v. F.M.,
2. de n.v. HENSFERTAUX,
gevestigd te 1501 BUIZINGEN,
Roggemanskaai 2.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Josée JANSSENS op 11 mei 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 3 mei 1991 van de Vlaamse Executieve waarbij wordt goedgekeurd het bijgaand plan, bestaande uit een bestemmingsplan en stedenbouwkundige voorschriften, tot wijziging van het bij koninklijke besluiten van 20 november 1964 en 19 november 1968 goedgekeurd en gewijzigd bijzonder plan van aanleg nr. 2, "Langveld" genaamd, van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, met uitsluiting van het met een blauwe rand omzoomde deel van het bestemmingsplan.

2. "voor zover als nodig" het besluit van 20 (lees : 30) augustus 1990 van de gemeenteraad van Sint-Pieters-Leeuw waarbij het ontwerpplan voor de herziening van het bijzonder plan van aanleg nr. 2 "Langveld" en het ontwerp van de gewijzigde voorschriften voor het hele bijzonder plan van aanleg worden aangenomen;

Gelet op het arrest nr. 39.839 van 25 juni 1992 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 18 juni 1992 ingediend door de n.v. F.M. en de n.v. HENSFERTAUX;

Gelet op de beschikking van 7 juli 1992 die de tussenkomst van de n.v. F.M. en de n.v. HENSFERTAUX toelaat;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de memorie van antwoord ten opzichte van de tweede verwerende partij;

Gezien de toelichtende memorie ten op zichte van de eerste verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 29 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 17 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 juni 2001;

Gelet op de beschikking van 28 mei 2001 waarbij de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 22 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 januari 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat L. SWARTENBROUX die, loco Advocaat J. VERBIST verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat G. POPELIER die, loco Advocaat M. SPANDRE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het metaalbewerkend bedrijf van de tweede tussenkomende partij binnen het beheersingsgebied van het bestreden bijzonder plan van aanleg gevestigd is; dat verzoekster in de zaak A. 47.250/VII-10.985 annulatieberoep heeft ingesteld tegen het besluit van 29 januari 1992 van college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw waarbij aan de tweede tussenkomende partij de bouwvergunning wordt afgegeven voor "het uitbreiden van (een) opslag- en werkplaats", op een perceel gelegen te Sint-Pieters-Leeuw, Jan Vanderstraetenstraat 40, kadastraal bekend Sectie E, nr. 227/w"; dat het annulatieberoep werd verworpen bij arrest nr. 41.861 van 2 februari 1993 op grond van artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, met name op grond van het wettelijke vermoeden van het ontbreken van het vereiste belang, ingevolge het niet indienen van een memorie van wederantwoord in die zaak binnen de door wet bepaalde termijn; dat in de laatste memorie verzoekster betoogt dat de aangevochten bouwvergunning is vervallen omdat de voor de vergunde uitbreiding vereiste milieuvergunning op haar verzoek bij beslissing van 4 maart 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant werd vernietigd; dat verzoekster terecht erop wijst dat niets de tussenkomende partijen belet alsnog nieuwe aanvragen in te dienen; dat die opmerking terecht blijkt te zijn daar inmiddels een nieuwe bouwaanvraag werd ingediend welke door

het college van burgemeester en schepenen op 14 oktober 1993 werd geweigerd; dat uit het stilzitten van verzoekster in de zaak A. 47.250/VII-10.985 niet het teloor gaan van het rechtens vereiste actueel belang kan worden afgeleid,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangeduide lid van het Auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig februari 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M.-R. BRACKE.