

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 103.731 van 19 februari 2002
in de zaak A. 113.458/XII-3359.**

In zake :

1. de NV STUDIEBUREAU voor Wegen & Kunstwerken,
2. de NV HARBOUR and Engineering Consultants,
3. de BV DHV Milieu en Infrastructuur vennootschap naar Nederlands Recht,
4. de CVBA IRIS CONSULTING (Iris),
samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap
SWK HEACON DHV IRIS,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te MAARKEDAL,
Etikhovestraat 6

tegen: het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGHE en Ph. DE KEYSER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51.

tussenkomen de partijen :
de NV BELGROMA,
de NV TECHNUM FLANDERS ENGINEERING,
de NV GEDAS,
samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap
SAM-Studiegroep ANTWERPEN MOBIEL,
die woonplaats kiezen bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Studiebureau voor Wegen & Kunstwerken, de NV Harbour and Engineering Consultants, de BV DHV Milieu en Infrastructuur vennootschap naar Nederlands Recht, de CVBA Iris Consulting (Iris), samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap SWK Heacon Dhv Iris, op 28 november 2001 hebben ingediend en waarin de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van :

“- de beslissing van onbekende datum, meegedeeld aan Verzoekende Partijen bij aangetekend schrijven d.d. 2 oktober 2001, ontvangen op 3 oktober 2001, waarbij de Vlaamse Regering na een gunningsprocedure onder de vorm van een

- onderhandelingsprocedure heeft beslist de studieopdracht voor de begeleiding, ondersteuning, coördinatie en implementatie van het Masterplan te gunnen aan Belanghebbende Partij;
- de impliciete afwijzingsbeslissing van Verwerende Partij waarbij voormelde opdracht niet wordt gegund aan Verzoekende Partij”;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partijen op 30 november 2001 hebben neergelegd om de nietigverklaring te vorderen van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 februari 2002 ;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat D. D'Hooghe, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat K. Ronse, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de NV Belgroma, de NV Technum Flanders Engineering, de NV Gedas, samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap Sam-Studiegroep Antwerpen Mobiel met een verzoekschrift van 21 december 2001 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijken te halen uit de bestreden beslissingen en erbij belang hebben dat

de vordering wordt afgewezen; dat hun verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie opwerpt die de ontvankelijkheid van de vordering betreft; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over deze exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie slechts noodzakelijk zou zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen omtrent het nadeel aanvoeren dat dit evident is, dat immers de opdracht een looptijd heeft van twaalf kalenderjaren, een uniek project betreft met referentiewaarde en aldus het "niet-bekomen van deze opdracht" een moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt; dat dienvolgens de verzoekende partijen nastreven zelf de opdracht te kunnen uitvoeren;

Overwegende dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van beslissingen die betrekking hebben op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds tot stand gekomen is want ondertekend op 1 oktober 2001; dat zulks door de verzoekende partijen niet wordt betwist; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partijen aanvoeren te zijn

bedreigd, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Belgroma, de NV Technum Flanders Engineering, de NV Gedas, samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap Sam-Studiegroep Antwerpen Mobiel, in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 371,85 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een derde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien februari 2002, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.