

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 103.710 van 18 februari 2002
in de zaak A. 51.306/IX-2568.**

In zake : 1. de BVBA Apotheek-Parfumerie OPTIMA-WESTENDE,
2. Francine BAEYAERT,
die woonplaats kiezen bij
advocaat R. ASCRAWAT,
kantoor houdende te VEURNE,
Kaaiplaats 10

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Volksgezondheid,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. VAN HOUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Sint-Michielskaai 7, bus 1.

tussenkommende partij :

Marie-Christine CATRYSSE,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. DEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Kortrijksesteenweg 535.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Apotheek-Parfumerie OPTIMA-WESTENDE en Francine BAEYAERT op 22 april 1993 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 19 februari 1993 van de minister van Maatschappelijke Integratie, Volksgezondheid en Leefmilieu, waarbij aan Marie-Christine CATRYSSE de vergunning wordt verleend tot het openen van een voor het publiek opengestelde officina te Westende-Middelkerke, Westendelaan 318;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 5 november 1993;

Gelet op de beschikking van 23 november 1993 die de tussenkomst van Marie-Christine CATRYSSE toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van de tussenkomende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 27 november 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van de verzoekende partijen en de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 19 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. VERMEERSCH, die loco advocaat R. ASCRAWAT verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat E. JACUBOWITZ, die loco advocaten L. VAN HOUT, X. LEURQUIN, A. VERRIEST en T. VANDENPUT verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat H. DEMEESTER, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 23 mei 1979 vraagt Marie-Christine CATRYSSÉ voor de eerste maal een vergunning om te Middelkerke-Westende, Westendelaan 330, later

gewijzigd naar Westendelaan 318, een voor het publiek opengestelde apotheek te vestigen.

1.2. De vestigingscommissie verleent op 23 juni 1980 een ongunstig advies op grond van volgende vaststellingen en overwegingen :

- de gemeente Middelkerke telt op 1 januari 1979 14.289 inwoners, waarvan "maximaal 2.250 te Westende-Dorp", wijk waarvoor de vergunning gevraagd wordt,
- in de gemeente zijn reeds zeven apotheken, te weten twee te Westende-Bad, één te Lombardsijde, één te Leffinge en drie te Middelkerke-Centrum,
- op grond van het criterium gesteld in artikel 1, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, gewijzigd bij koninklijk besluit van 19 april 1977 (één apotheek per 2.500 inwoners) kan de vergunning niet worden verleend,
- ook aan de uitzonderingsbepaling van artikel 1, § 3, a, van voornoemd koninklijk besluit, die een vestiging toelaat zodra de geplande apotheek zich op ongeveer 1 km bevindt van de dichtstbijgelegen apotheek en ze de "behoeften dekt van 2.500 inwoners", is niet voldaan omdat volgens de bevolkingslijsten door verzoekster neergelegd, slechts 2.249 inwoners op de geplande apotheek aangewezen zijn en dat geen bewijs wordt geleverd van een "hinterland" met 300 inwoners die op de nieuwe apotheek zijn aangewezen, terwijl met de "wisselende bezoekers van de campings, vakantiehuizen enz. ... geen rekening (kan) gehouden worden. Het koninklijk besluit spreekt immers over inwoners, een begrip dat een vereiste van meer blijvende aard inhoudt".

1.3. Op beroep verleent de commissie van beroep op 3 maart 1981 echter een gunstig advies. Ze oordeelt dat aan de uitzonderingsbepaling van artikel 1, § 3, a, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 wél was voldaan omdat, enerzijds, de door Marie-Christine CATRYSSSE geplande apotheek op ongeveer 1 km van de dichtstbijgelegen apotheek gelegen is en, anderzijds, ongeveer 2.787 inwoners op de door Marie-Christine CATRYSSSE geplande apotheek aangewezen zouden zijn. De commissie van beroep komt tot dit getal inwoners door het optellen van 2.209 inwoners die volgens Marie-Christine CATRYSSSE in de wijk Westende-Dorp tot de invloedssfeer van de geplande apotheek behoren, met 378 inwoners van het gehucht Spermalie en met 200 "inwoners" die bestendig in het vlakbij gelegen vakantieoord "Zon en Zee" verblijven.

1.4. De vergunning wordt verleend bij ministerieel besluit van 6 april 1981. Dat besluit wordt door de Raad van State nietig verklaard bij arrest nr. 25.851, BOVEN e.a., van 14 november 1985, op grond van de vaststellingen en overwegingen, eensdeels, dat wijl de geplande apotheek aan de oostelijke grens van Westende-Dorp gesitueerd wordt en de apotheek BAEYAERT te Lombardsijde zich bevindt naar Westende-Dorp toe, het niet met de werkelijkheid overeenstemt vrijwel de volledige bevolking van Westende-Dorp (ongeveer 2.300 inwoners) tot de invloedssfeer van de geplande apotheek te rekenen en, anderdeels, dat het begrip "inwoners", zoals deze term wordt gebruikt om de criteria voor de spreiding van apotheken te bepalen, niet de vakantiegangers omvat, zodat de 200 vakantiegangers van het verblijf "Zon en Zee" evenmin meegerekend mochten worden.

1.5. Ten gevolge van dat arrest brengt de, anders samengestelde, commissie van beroep op 29 september 1986 een voorbereidend advies uit. Daarbij beveelt ze een aantal onderzoeksmaatregelen. Een nieuw verslag van 7 april 1987 van de algemene farmaceutische inspectie besluit dat $2.020 + 144$ inwoners in aanmerking komen voor de vestiging.

1.6. De anders samengestelde commissie van beroep brengt op 25 mei 1987 een ongunstig advies uit. In dat advies wordt het aantal van de voor de toepassing van artikel 1, § 3, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 in aanmerking komende inwoners als volgt vastgesteld :

"... dat na aanvulling op 27.1.1987 van het gemeentelijk attest van 26.3.1986 het aantal in acht te nemen inwoners $2.020 + 174 = 2.194$ bedraagt; dat hierbij de werkelijk in de invloedssfeer ingeschreven vreemdelingen (te dezen in Zon en Zee) mogen bijgevoegd worden, waarvan het maximum volgens attest van 18.2.1987 71 bedraagt, wat een totaal van 2.265 zou opleveren;

... dat aldus het vereiste aantal van 2.500 inwoners niet bereikt wordt en er niet voldaan wordt aan de vereisten gesteld door artikel 1, § 3, a), van het toepasselijke Koninklijk Besluit en er geen gunstig advies kan verleend worden".

1.7. De staatssecretaris voor Volksgezondheid verleent niettemin op 29 juni 1987 opnieuw een vergunning aan Marie-Christine CATRYSSE. Deze wordt als volgt gemotiveerd :

"Op 1.1.1986, telde de fusiegemeente MIDDELKERKE waarvan de sectie WESTENDE deel uitmaakt, 14.246 inwoners (Belg. Staatsblad 7.11.1986) en zijn 7 apotheken waaronder een met adjunct-apotheker aldaar gevestigd zodat op demografisch vlak, krachtens Artikel 1, § 2, van het bovenvermelde Koninklijk Besluit dd. 25.9.1974, de vestiging van een bijkomende apotheek principieel niet mogelijk is.

Evenwel, zijn de twee voorwaarden voor de toepassing van de uitzonderingsbepalingen voorgeschreven bij Artikel 1, § 3, littera a, van hetzelfde Koninklijk besluit vervuld :

enerzijds, is aan de eerste voorwaarde van afstand (t.w. 1 km) voldaan en anderzijds is ook aan de tweede voorwaarde voldaan :

inderdaad, naast het aantal inwoners dat in het advies van de Commissie van Beroep nauwkeurig werd bepaald, dient ook rekening te worden gehouden met de inwoners die de Raad van State in zijn advies dd. 14.11.1985 reeds had aanvaard als aangewezen op de door U geplande apotheek zodat het minimum vereist quorum van 2.500 inwoners is bereikt".

1.8. Bij arrest nr. 40.703, BVBA Apotheek-Parfumerie OPTIMA-WESTENDE en BAEYAERT, van 12 oktober 1992, wordt die vergunning eveneens nietig verklaard door de Raad van State. In dat arrest wordt overwogen dat bij de berekening van het inwonersaantal ten onrechte 71 kandidaat-politieke vluchtelingen werden meegerekend die niet als "inwoners" beschouwd kunnen worden in de zin van de toepasselijke bepalingen en dat de staatssecretaris niet vermocht bij het cijfer van de commissie van beroep, anders samengesteld, 378 inwoners te voegen "zich steunend op het vorig arrest van de Raad van State", omdat dit cijfer in dat arrest vermeld werd binnen het raam van de uiteenzetting van de standpunten van de partijen en in een niet-determinerend motief, terwijl het gezag van gewijsde van het vernietigingsarrest beperkt is tot de vernietiging zelf en tot de motieven waarop deze beslissing noodzakelijk is gesteund.

1.9. Met een niet-gedateerde nota, ontvangen op 27 januari 1993, bezorgt de minister van Volksgezondheid aan de administratie voor onderzoek een niet-gedateerde noch ondertekende actualisering van de bevolking van een aantal straten van Middelkerke. Sommige van die straten en hun bevolkingscijfers blijken door de commissie van beroep uitdrukkelijk uit de invloedssfeer van de geplande officina geweerd te zijn en andere slechts voor een deel in aanmerking genomen. Er wordt ook gewag gemaakt van nieuwe verkavelingen.

1.10. Vertrekkend van die gegevens zendt de farmaceutisch inspecteur met een brief van 3 februari 1993 aan de minister een nieuw, gunstig verslag, volgens hetwelk, gelet op de bijgevoegde bevolkingsattesten -welke zich niet in het administratief dossier bevinden en ook niet werden voorgelegd na uitdrukkelijk verzoek van de bevoegde auditeur-, het aantal inwoners binnen de effectieve invloedssfeer 2.530 bedraagt. In fine wordt nog gesteld dat Westende-Dorp van oudsher een afzonderlijke woonkern is en tot 1977 een afzonderlijke gemeente vormde.

1.11. Bij het bestreden besluit van 19 februari 1993 verleent de bevoegde minister de gevraagde vergunning, die als volgt de conclusie van voormeld bijkomend verslag bijvalt :

"Op 6 april 1981 werd U vergunning verleend tot opening van een apotheek te Middelkerke-Westende, Westendelaan 318. Bij arrest N° 25.851 dd. 14 november 1985 wordt deze vergunning vernietigd. Na het advies te hebben ingewonnen van de bevoegde Commissie van Beroep, advies dat negatief was, heeft de Minister evenwel op 29 juni 1987 een nieuwe vergunning verleend. De Raad van State heeft evenwel in zijn arrest van 12 oktober 1992 N° 40.703 de vergunning opnieuw vernietigd. Dit arrest werd U betekend door mijn diensten op 3 december 1992.

Conform de rechtspleging op de Raad van State dient, om tot een correcte beslissing te komen, de procedure hervat te worden vanaf het punt waar de onwettigheid werd vastgesteld. De onwettigheid van de vernietigde beslissing bestond hierin dat zij geen of onvoldoende gegevens aanbracht die van aard waren het advies van de Commissie van Beroep tegen te spreken zodat ze bijgevolg onvoldoende gemotiveerd was.

Op datum van 4 januari 1993 werden door U nieuwe gegevens overgelegd ter staving van de vergunning voor de oprichting van een voor het publiek open te stellen officina op het gekende adres. De zorg om tot een juridische en feitelijke gemotiveerde beslissing te komen heeft ertoe genoopt tot een controle van deze gegevens over te gaan.

Op mijn verzoek werd door apotheker DESCHUTTER, Inspecteur-Hoofd van Dienst van de provincie West-Vlaanderen, een onderzoek ingesteld nopens de door U neergelegde gegevens. Op datum van 3 februari 1993 heeft hij volgend verslag uitgebracht :

'Door apotheker CATRYSSE M.C. werden ons geactualiseerde cijfers voorgelegd in verband met de inwonersaantallen van de straten of delen van straten binnen de reeds door ons in 1987 aangenomen theoretische invloedssfeer van de apotheek gelegen Westendelaan 318 te Westende, zoals afgebakend door landmeter BROUWERS namens de omliggende apothekers dd.24 maart 1986. Bovendien werden ons de bevolkingscijfers voorgelegd van een aantal andere straten of delen ervan die apotheker CATRYSSE eveneens meent tot haar invloedssfeer te mogen rekenen.

Door ons werd inderdaad in de apotheek CATRYSSE op 26 januari 1993, in aanwezigheid van apotheker Roger ROFFIAEN, lid van de Provinciale Geneeskundige Commissie, vastgesteld dat apotheker CATRYSSE voor de maand december 1992 over tal van voorschriften beschikte van patiënten uit straten die deels of volledig buiten de hogergenoemde theoretische invloedssfeer gelegen zijn.

Het betreft hier patiënten uit straten die ofwel onmiddellijk palen aan deze theoretische zone, zoals de Steenstraat, Boterbloemstraat, Brempad, Irislaan, Schelpenlaan, Helmenlaan, of patiënten uit de Badenlaan en wijk Kroko die door de snelle verbinding via de Westendelaan blijkbaar verkiezen naar apotheek CATRYSSE in Westende-Dorp te gaan eerder dan naar één van de apotheken in Westende-Bad.

Het lijkt ons dan ook redelijk om aan te nemen dat de inwoners van de Steenstraat, Boterbloemstraat en Brempad volledig, de inwoners van de Irislaan, Schelpenlaan en Helmenlaan voor de helft en de inwoners van de Badenlaan en de wijk Kroko voor tien procent tot de effectieve invloedssfeer van de apotheek CATRYSSE te Westende-Dorp zouden gerekend worden.

Gelet op de bevolkingsattesten zou het totaal aantal gedomicilieerde inwoners binnen de effectieve invloedssfeer van apotheek CATRYSSE op heden aldus 2.530 bedragen.

Onafgezien van deze cijfers is Westende-Dorp sinds oudsher een afzonderlijke woonkern en was Westende voor de fusie van gemeenten (1.1.1977) een zelfstandige entiteit.'

Gelet op het feit dat de aanvraag momenteel beantwoordt aan zowel artikel 1 paragraaf 1 en artikel 1 paragraaf 3, a, van het K.B. van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, zoals tot op heden gewijzigd, heb ik beslist de door U aangevraagde vergunning te verlenen tot het oprichten van een voor het publiek open te stellen apotheek te Middelkerke-Westende, Westendelaan 318.";

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat de verzoeksters in een eerste middel de schending aanvoeren van artikel 1, § 1 en § 3, a, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, alsook de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur met betrekking tot de motiveringsplicht; dat zij uiteenzetten dat te Middelkerke de vestiging van een bijkomende apotheek enkel mogelijk is indien is voldaan aan de voorwaarde van artikel 1, § 3, a, van voormeld koninklijk besluit, te weten een afstand van ongeveer 1 km tot de dichtstbijzijnde bestaande apotheek en het dekken van de behoeften van minstens 2.500 inwoners, alsmede aan die van § 1 van hetzelfde artikel, krachtens welke het bestaan van een afgelegen woonkern vereist is, doch dat in dezen daaraan niet is voldaan om de volgende redenen :

- de nieuwe apotheek ligt op slechts 1 km van de apotheek BAEYAERT in dezelfde straat die een aaneensluitend geheel vormt;
- de beslissing steunt ten onrechte op de theoretische invloedssfeer op grond van de halverwege afstanden aangezien dit de criteria van artikel 1, § 1 en § 3, a, miskent, daar Westende-Dorp tussen beide apotheken ligt zodat een belangrijk gedeelte van Westende-Dorp tot de normale invloedssfeer van apotheek BAEYAERT, gelegen aan de oostelijke grens van Lombardsijde, tegen Westende-Dorp, behoort, en het niet met de werkelijkheid overeenstemt zonder meer aan te nemen dat alle inwoners binnen de halverwege afstand behoren tot de invloedssfeer van de nieuwe apotheek; de minister stelt ten onrechte dat de inwoners binnen die afstand zoals bepaald in het rapport BROUWERS door verzoeksters aanvaard werden als behorend tot de invloedssfeer van de nieuwe apotheek, aangezien dit rapport enkel wou aantonen dat zelfs binnen de halverwege afstanden de nieuwe apotheek niet de behoeften dekt van 2.500 inwoners;

- er worden inwoners tot de invloedssfeer gerekend alhoewel deze dichter bij de bestaande apotheken wonen en terwijl deze in eerdere adviezen en rapporten werden verworpen, met name de Steenstraat (122), het Brempad (7), de Boterbloemstraat (39), de Irislaan, Schelpenlaan en Helmenlaan (76, 10 en 39), de Badenlaan (10) en de wijk Kroko (28) zodat ten onrechte 2.530 inwoners worden aanvaard terwijl het hoogstens kan gaan om 2.276 inwoners;

Overwegende dat de verzoeksters in een tweede middel de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, door gebrekkige motivering en tegenstrijdige beslissingen aanvoeren; dat zij daartoe besluiten omdat de minister de in het eerste middel bedoelde inwoners uit voornoemde straten aanvaardt terwijl die eerder niet werden aanvaard, zonder op redelijke wijze de gronden aan te tonen waarom dit thans wel het geval is; dat volgens hen de verwijzing naar geneeskundige voorschriften afkomstig van inwoners uit die straten niet relevant is, aangezien het feit dat deze inwoners beroep doen op de diensten van de nieuwe apotheek niet aantoonde dat zij tot de normale invloedssfeer van die apotheek behoren en ook de verzoeksters voorschriften kunnen voorleggen van inwoners uit straten buiten de halverwege afstanden;

Overwegende dat de verzoeksters in een derde middel de schending van het gezag van gewijsde aanvoeren van de hiervoren vermelde arresten van de Raad van State zonder dat gezag nader te specificeren;

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij op het eerste middel antwoordt dat de vergunning werd verleend op basis van artikel 1, § 3, a, hetgeen de concretisering is van het criterium "het voorzien van de noden van afgelegen woonkernen" in artikel 1, § 1, 3°, en dat niet wordt betwist dat aan de afstandsvoorwaarde is voldaan, maar enkel dat eveneens voldaan zou zijn aan het dekken van de behoeften van 2.500 inwoners zoals in de bestreden beslissing aanvaard is op basis van een verslag van de farmaceutische inspectie; dat zij stelt dat verzoeksters een getal van 2.276 inwoners naar voren schuiven, maar dat het niet aan de Raad toekomt zich bij de beoordeling van de invloedssfeer in de plaats van het bestuur te stellen, tenzij bij kennelijk onredelijke appreciatie; dat volgens haar daarvan in casu geen sprake zou zijn aangezien het getal van 2.530 inwoners steunt op een door de minister bevolen onderzoek van de daadwerkelijke invloedssfeer door de farmaceutische inspectie, onderzoek dat gebruik maakte van geactualiseerde cijfers, de effectieve invloedssfeer controleerde aan de hand van officiële bescheiden

en vaststelde dat bepaalde personen verkiezen naar de nieuwe apotheek in Westende-Dorp te gaan veeleer dan naar de bestaande apotheken in Westende-Bad; dat volgens haar tevens rekening werd gehouden met de impact van bestaande officina's door van bepaalde straten slechts een deel of percentage in aanmerking te nemen en met het feit dat Westende-Dorp van oudsher een afzonderlijke woonkern is en tot 1977 een afzonderlijke gemeente uitmaakte;

Overwegende dat de verwerende partij wat het tweede middel betreft antwoordt dat de verzoekende partijen zich zelf tegenspreken door te beweren dat bepaalde inwoners niet tot de invloedssfeer van de nieuwe apotheek behoren, terwijl uit officiële bescheiden blijkt dat zij daadwerkelijk op die apotheek een beroep doen en vervolgens de bestreden beslissing zelf citeert; dat volgens haar daaruit blijkt dat de minister steunde op nieuwe gegevens die werden gecontroleerd en waarvan verslag werd opgemaakt en waaruit een invloedssfeer van 2.530 inwoners blijkt; dat zij herhaalt dat zulks tot de soevereine appreciatie van de minister behoort, behoudens kennelijke onredelijkheid, dat de beslissing formeel gemotiveerd is zodat er geen sprake kan zijn van schending van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en dat, indien het middel steunt op gebrekkige motivering, dit samenvalt met het eerste middel;

Overwegende dat de verwerende partij op het derde middel antwoordt dat de stelling dat de bestreden beslissing het gezag van gewijsde van de arresten van de Raad van State miskent een loutere affirmatie uitmaakt; dat integendeel duidelijk de intentie werd uitgesproken dat gezag van gewijsde te eerbiedigen en met dat doel zeer zorgvuldig werd te werk gegaan, inzonderheid door het verzamelen van nieuwe gegevens die werden gecontroleerd aan de hand van een bijkomende onderzoeksmaatregel;

2.1.3. Overwegende dat verzoeksters met betrekking tot hun eerste middel in hun memorie van wederantwoord geen nieuwe gegevens of argumenten aanvoeren, behalve wat zij in hun verzoekschrift bij hun tweede middel hadden aangevoerd, te weten dat het voorleggen van doktersvoorschriften afkomstig van inwoners van buiten de halverwege afstanden geen objectief criterium is om te stellen dat die straten ook tot de normale invloedssfeer behoren, aangezien ook zij massaal dergelijke voorschriften kunnen voorleggen en iedere apotheek dat kan, gelet op de wekelijkse wachtbeurt; dat wat hun tweede middel betreft zij verwijzen naar het eerste vernietigingsarrest nr. 25.851, waarin de Raad van State oordeelde

dat Westende-Dorp in feite tussen de apotheek BAEYAERT en de nieuwe apotheek ligt zodat een belangrijk gedeelte van Westende-Dorp tot de normale invloedssfeer van de apotheek BAEYAERT behoort en het niet met de werkelijkheid overeenstemt praktisch alle inwoners van Westende-Dorp tot de invloedssfeer van de nieuwe apotheek te rekenen; dat verzoeksters wat het derde middel betreft repliceren dat, in tegenstelling met de uitgedrukte intentie om de arresten van de Raad van State te eerbiedigen, zulks niet gebeurd is aangezien de Raad, in het eerste vernietigingsarrest nr. 25.851, oordeelde wat zo-even is aangehaald nopens de normale invloedssfeer van de apotheek BAEYAERT, terwijl nog steeds dezelfde fout gemaakt wordt en zelfs verder wordt gegaan door inwoners die op kortere afstand van de bestaande apotheken wonen tot de invloedssfeer van de nieuwe apotheek te rekenen;

2.1.4. Overwegende dat volgens de tussenkomende partij de bestreden beslissing afdoende aantoonde dat Westende steeds een afzonderlijke entiteit is geweest als gemeente, wat minstens wijst op een afzonderlijk bestaan en sociaal leven als woonkern die dan ook in die zin afgelegen is van Lombardsijde, waarbij beide dorpen ook nog een eigen verenigingsleven en afzonderlijke kern hebben, elk met hun eigen voorzieningen zonder courante verbindingen, dat aan het afstandscriterium is voldaan nu de nieuwe apotheek zich op 1.150 m van de dichtstbijgelegen apotheek bevindt en dat verzoeksters ten onrechte stellen dat de invloedssfeer van de nieuwe apotheek niet zover reikt als aangenomen in de bestreden beslissing, aangezien het criterium van de halve afstand - waarvan niet duidelijk is of verzoeksters het nu al dan niet toepassen - een hanteerbaar criterium is om te bepalen van welke inwoners men redelijkerwijze kan verwachten dat zij zich naar de nieuwe apotheek zullen begeven, zij het dat het geen uitsluitend of mathematisch criterium is; dat voorts de invloedssfeer in casu zeer nauwkeurig is bepaald door de werkelijke invloedssfeer te bepalen en rekening te houden met de halve afstanden waarbij werd vastgesteld dat de Steenstraat in het midden tussen beide apotheken ligt, dicht bij het centrum waarbij ze aanleunt en waarop ze aangewezen is, zoals ook het Brempad en de Boterbloemstraat, de Irislaan, Schelpenlaan en Helmlaan op circa de halve afstand liggen maar hoofdzakelijk bewoond worden door gepensioneerden uit Westende-Dorp en mensen met dorpsmentaliteit Westende, waarbij de Irislaan zelf niet volledig werd meegerekend en de Badenlaan en Krokowijk tot geen enkel dorp of gemeente behoren, een afgelegen woonkern zijn waarbij de gemakkelijkst en snelst bereikbare officina in Westende is;

2.2.1. Overwegende dat op het tijdstip dat het bestreden ministerieel besluit genomen werd, artikel 1, paragrafen 1 tot 3, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 als volgt luidde :

"§ 1. De criteria die erop gericht zijn een behoorlijke spreiding van de voor het publiek opengestelde apotheken te organiseren zijn :

1° het beperken van het aantal apotheken tot een maximum per gemeente, zoals bepaald in de hiernavolgende paragrafen;

2° het voorkomen van een te grote concentratie van apotheken op een bepaalde plaats;

3° het voorzien in de noden van afgelegen woonkernen.

§ 2. Naargelang het bevolkingscijfer van de gemeente :

- meer dan 30.000 inwoners

- 7.500 tot 30.000 inwoners

- minder dan 7.500 inwoners

bedraagt, mag het aantal voor het publiek opengestelde apotheken niet hoger zijn dan het quotiënt van de deling van het totaal aantal inwoners door respectievelijk :

- 3.000

- 2.500

- 2.000

(...)

§ 3. In afwijking van het bepaalde in § 2 mag de vestiging van een bijkomende apotheek worden toegestaan :

a) indien de dichtstbijgelegen apotheek zich op ongeveer 1 km bevindt van de geplande apotheek en indien deze laatste de behoeften dekt van 2.500 inwoners;

b) ...

c) ...";

2.2.2. Overwegende dat niet wordt betwist dat, wanneer het globale bevolkingscijfer van de gemeente Middelkerke in aanmerking genomen wordt, de apotheek van de tussenkomen partij niet vergund kon worden op basis van de algemene criteria van artikel 1, § 2; dat zij enkel vergund kon worden indien aan de voorwaarden van de uitzonderingsregeling in artikel 1, § 3, a, was voldaan, meer bepaald aan de voorwaarde dat de geplande apotheek de behoeften dekt van 2.500 inwoners, aangezien in feite ook niet wordt betwist dat aan de afstandsvoorwaarde van ongeveer 1 km is voldaan; dat verzoeksters stellen dat die bevolkingsnorm niet werd gehaald en betwisten dat de geplande apotheek zal voorzien in de noden van een afgelegen woonkern;

2.2.3. Overwegende dat de Raad van State vaststelt dat de bestreden vergunning werd verleend op grond van een aanvraag daterende van 1979 en dat het advies voorgeschreven door artikel 4, § 3, 2°, van het koninklijk besluit nr. 78 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, van 10 november 1967, ter zake nog steeds dat is van de commissie van beroep van 25 mei 1987, dat gegeven werd

vooral eer de vergunning een tweede maal werd vernietigd bij arrest nr. 40.703 van 12 oktober 1992; dat de gegevens welke het bestreden besluit in aanmerking genomen heeft om een tweede maal van dat advies af te wijken vervat zijn in een bijkomend verslag van de farmaceutische inspectie, verleend naar aanleiding van een "berekeningswijze", blijkbaar verstrekt door de tussenkommende partij, volgens welke de geplande officina zou kunnen rekenen op 2.736 inwoners, namelijk de 2.194 aanvaard door de commissie van beroep plus inwoners van straten die de commissie niet had aanvaard, of geactualiseerde bevolkingscijfers, d.w.z. "verkavelingen en aangroei"; dat de farmaceutisch inspecteur op zicht van zich niet in het administratief dossier bevindende bevolkingsattesten en op grond van de vaststelling dat sommige inwoners van bepaalde straten - namelijk die vermeld door de verzoeksters welke volgens het advies van de commissie van beroep niet tot de normale invloedssfeer behoren- inmiddels een beroep blijken te doen op de diensten van apotheker CATRYSSE, tot de slotsom komt dat 2.530 inwoners op de geplande officina zijn aangewezen;

2.2.4. Overwegende dat de farmaceutische inspectie inzonderheid alle inwoners van de Steenstraat, Boterbloemstraat en Brempad in aanmerking neemt, voor de helft die van de Irislaan, Schelpenlaan en Helmenlaan en voor tien procent die van de Badenlaan en de wijk Kroko, terwijl de commissie van beroep, in navolging van het vorige verslag van de inspectie, enkel rekening hield met een deel van de inwoners van de Steenstraat (17) en die van de andere straten volledig verwierp; dat als men de cijfers voorgelegd aan en in aanmerking genomen door de commissie van beroep vergelijkt met die van hoger vermelde geactualiseerde berekening, het verschil bedraagt :

	Vergunning	Commissie van beroep	Vershil
-Steenstraat	122	17	105
-Boterbloemstraat	34	0	34
-Brempad	7	0	7
-Irislaan	46	0	
-Schelpenlaan	37	0	
-Helmenlaan	<u>13</u>	0	
sub-totaal	96 : 2 = 48	0	48
-Badenlaan	103	0	
-Wijk Kroko	<u>254</u>	0	
sub-totaal	357 : 10 = <u>36</u>	<u>0</u>	<u>36</u>
Totaal	247	17	230;

2.2.5. Overwegende dat, indien men het getal 230 aftrekt van het in aanmerking genomen cijfer van 2.530 inwoners, het wettelijk vereiste bevolkingscijfer van 2.500 niet meer bereikt wordt; dat aangezien de commissie van beroep tot een totaal kwam van 2.194, er bovendien een niet verklaard verschil is van circa 106;

2.2.6. Overwegende dat om die inwoners tot de invloedssfeer van de nieuwe apotheek te kunnen rekenen, om met andere woorden, naar de woorden van het bestreden besluit, het advies van de commissie van beroep te kunnen tegenspreken, de farmaceutisch inspecteur en de minister na hem, zich zoals vermeld gebaseerd hebben op medische voorschriften afkomstig van in de betrokken straten wonende patiënten, uitgevoerd door de inmiddels geopende apotheek van de tussenkomende partij, waaruit dan afgeleid werd dat die straten, in tegenstelling tot wat de commissie van beroep had geoordeeld, wel degelijk voor het geheel of een deel tot haar invloedssfeer behoorden;

2.2.7. Overwegende dat de verzoeksters daartegen terecht inbrengen dat het louter feit dat sommige inwoners van de betrokken straten cliënt zijn bij de nieuwe apotheek niet volstaat om aan te tonen dat haar normale invloedssfeer zich tot die straten uitstrekt; dat immers, vooreerst, verzoeksters niet zonder reden aanvoeren dat er altijd mensen zijn die zich elders in geneesmiddelen gaan bevoorraden dan in de apotheek tot wier normale invloedssfeer zij behoren en dat zij zelf eventueel ook dergelijke voorschriften kunnen voorleggen; dat, vervolgens, de feitelijke omzet van een apotheek nadat de vergunning werd verleend geen relevant gegeven uitmaakt om haar potentiële invloedssfeer te bepalen, aangezien zulks wettelijk moet geschieden op grond van de noden van de volksgezondheid en een goede verdeling van geneesmiddelen en van de bevolkingscijfers; dat zulks des te minder aanvaardbaar is nu de in aanmerking genomen gegevens betrekking hadden op een periode gedurende welke de betrokken apotheek open was zonder regelmatige vergunning, aangezien deze vergunning op 12 oktober 1992 nietig verklaard zou worden; dat, ten slotte, de gegevens waarop de nieuwe opvatting steunt die het advies van de commissie van beroep weerlegt - geneeskundige attesten en bevolkingsattesten - niet aan de Raad van State zijn overgelegd, zelfs na uitdrukkelijk verzoek daartoe van de bevoegde auditeur, nog daargelaten de vraag of de commissie van beroep aan de hand van die gegevens geen nieuw advies had moeten uitbrengen;

2.2.8. Overwegende dat in zoverre het bestreden besluit stelt dat Westende-Dorp een "afzonderlijke woonkern" uitmaakt -indien daarmee wordt bedoeld dat alle inwoners van die kern op de geplande officina aangewezen zijn- zulks een loutere negatie is van de conclusies waartoe de commissie van beroep gekomen is en bovendien strijdig is met het arrest nr. 25.851 waar dat stelt dat Westende-Dorp tussen de apotheek BAEYAERT en de geplande apotheek CATRYSSE ligt; dat wat betreft de, inzonderheid door de tussenkomende partij aangebrachte, gegevens betreffende de invloedssfeer van de geplande apotheek - de Steenstraat en omgeving, wijk Kroko en Irislaan met aanpalende straten - hierbij ook dient te worden opgemerkt dat het gaat om dezelfde gegevens die de commissie van beroep na een uitgebreid en grondig onderzoek heeft verworpen bij haar zeer precieze afbakening van de respectieve invloedssferen, welk advies opzij gezet wordt op grond van diezelfde verworpen gegevens, met als enig aanwijsbaar argument dat volgens geneeskundige voorschriften een aantal mensen uit de betrokken straten thans een beroep zouden doen op de diensten van de tussenkomende partij;

2.2.9. Overwegende dat uit wat voorafgaat moet worden geconcludeerd dat de middelen in zoverre gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 19 februari 1993 van de minister van Maatschappelijke Integratie, Volksgezondheid en Leefmilieu, waarbij aan Marie-Christine CATRYSSE de vergunning wordt verleend tot het openen van een voor het publiek opengestelde officina te Westende-Middelkerke, Westendelaan 318.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de Belgische Staat.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achttien februari 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.