

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 103.512 van 12 februari 2002
in de zaak A. 116.588/XII-3438.**

In zake :

François BODET,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. MOSSELMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92

tegen :

de burgemeester van de stad AALST,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 82-84.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat François Bodet op 11 februari 2002 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 8 februari 2002 van de burgemeester van de stad Aalst waarbij de uitbating van zijn kermisattractie “Space Roller” op het grondgebied van de stad wordt verboden en waarbij bevolen wordt de inrichting te verwijderen vóór 10 februari 2002 om 5 uur;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 11 februari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 februari 2002, om 9.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaten M. Mosselmans en K. Lardenoit, die verschijnen voor verzoeker, en van advocaat J. Nijs, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker ter gelegenheid van de winterfoor te Aalst op de Hopmarkt een kermisattractie “Space Roller” uitbaat; dat ten gevolge van een defect het toestel op 7 februari 2002 blokkeert, waardoor dertien kermisgasten gedurende meer dan drie uur vastzitten; dat verzoeker dezelfde avond nog wordt gehoord door de burgemeester; dat blijkens het proces-verbaal van verhoor de burgemeester mededeelt de kermisattractie uit veiligheidsoverwegingen te zullen laten verzegelen, een onafhankelijke expert te zullen laten onderzoeken wat de juiste oorzaak van het defect was en na het advies van de deskundige een besluit te zullen treffen over de definitieve sluiting en de verwijdering van de attractie; dat op 8 februari 2002 de burgemeester de bestreden beslissing treft;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker in een derde middel aanvoert dat de hoorplicht geschonden is; dat hij onder meer uiteenzet dat de bestreden beslissing hem op 8 februari 2002 om 17 u betekend is geworden, terwijl het expertiseverslag hem pas om 23 uur is meegedeeld, dat hij zich dan ook niet behoorlijk tegen de uitslag van het verslag heeft kunnen verweren;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota in essentie opmerkt dat verzoeker wel degelijk nuttig voor zijn belangen is kunnen opkomen “gezien hem na mededeling van de feitelijkeheden die aan de grondslag liggen van de overwogen maatregel de mogelijkheid werd geboden om zijn standpunt uiteen te zetten” en dat “[d]e omstandigheid dat een afschrift van het verslag van AIB-Vincotte pas na het nemen van de aangevochten beslissing aan verzoeker werd ter hand gesteld [...] geen afbreuk [doet] aan de wettigheid van het bestreden besluit

temeer de burgemeester kennis had van de bevindingen van dit keuringsorganisme op het ogenblik dat zij haar besluit nam”;

Overwegende dat op het eerste gezicht de bestreden beslissing er een is die in principe slechts genomen kan worden na de belanghebbende in de gelegenheid te hebben gesteld nuttig voor zijn belangen op te komen; dat niet blijkt dat er te dezen reden was om van dat principe af te wijken; dat weliswaar verwerende partij beweert dat de te nemen maatregel “uitermate hoogdringend” was, maar er reden is dit te betwijfelen; dat immers de kermisattractie toch al verzegeld of voorlopig gesloten was in afwachting van de uitkomst van het expertise-onderzoek, ten gevolge van de beslissing van 7 februari 2002 van de burgemeester, welke beslissing door verzoeker uitdrukkelijk was “aanvaard”;

Overwegende dat de bestreden beslissing formeel mede gesteund is op een verslag van AIB-Vinçotte van 8 februari 2002; dat verzoeker niet de gelegenheid lijkt te hebben gekregen van het verslag kennis te nemen; dat vooralsnog wordt aangenomen dat hij hierdoor niet voldoende nuttig zijn standpunt naar voor heeft kunnen brengen; dat hij in dit verband niet zonder overtuigingskracht in zijn verzoekschrift en ter terechtzitting toelicht dat hij niet heeft kunnen doen gelden dat de attractie volgens het expertiseverslag mocht worden vrijgegeven mits groen licht van de constructeur, na een grondig onderzoek, en dat technici van de constructeur dit onderzoek op 8 februari 2002 al aan het uitvoeren waren; dat niet kan worden uitgesloten dat die argumentatie de burgemeester mogelijk tot een andere, voor verzoeker minder ongunstige beslissing zou hebben gebracht;

Overwegende dat het middel ernstig is;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker onder meer aanvoert dat hij een belangrijke commerciële schade lijdt waarvan de omvang niet in te schatten is en die ook in de toekomst moeilijk te begroten zal zijn, dat hij door het voorval van 7 februari 2002 veel negatieve publiciteit kreeg en dat nu door het bestreden besluit de indruk wordt gewekt bij het publiek, in Aalst en in heel België, “dat de attractie onomkeerbaar onveilig is”;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat verzoeker betoogt dat een gewone schorsing te laat zal komen om nog voor het einde van de winterfoor te Aalst, op 17 februari 2002, soelaas te bieden;

Overwegende, met betrekking tot de tweede en derde voorwaarde tezamen, dat met de verwerende partij wordt aangenomen dat de negatieve publiciteit niet het gevolg is van het bestreden besluit, maar van het defect, het vastzitten van de kermisgasten en de televisiebeelden die daarvan zijn uitgezonden; dat evenwel óók wordt aangenomen dat de schadelijke gevolgen van die publiciteit niet ernstig en moeilijk herstelbaar hoeven te zijn indien maar tijdig genoeg kan worden aangetoond dat de problemen die de negatieve publiciteit veroorzaakten beperkt zijn en gemakkelijk te remediëren; dat de bestreden beslissing dat juist verhindert; dat dit voor verzoeker en de reputatie van zijn “Space Roller” funest lijkt; dat de bestreden beslissing in de gegeven omstandigheden geacht kan worden hem een ernstig nadeel te doen lijden dat zonder een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts moeilijk herstelbaar dreigt te zijn;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 8 februari 2002 van de burgemeester van de stad Aalst waarbij de uitbating van de kermisattractie “Space Roller” van François Bodet wordt verboden op het grondgebied van de stad en waarbij bevolen wordt de inrichting te verwijderen vóór 10 februari 2002 om 5 uur.

Artikel 2.

De vordering wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twaalf februari 2002, door :

de HH. J. LUST,
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.