RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 103.510 van 12 februari 2002
in de zaak A. 111.177/XII-3312.

In zake : de NV BELGACOM,
die woonplaats kiest bij
advocaten I. VERHEVEN en R. ERGEC,
kantoor houdende te SINT-STEVENS-WOLUWE,
Woluwedal 20

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. VAN DIEVOET,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Belgacom op 5 oktober 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van

"- de beslissing van 8 augustus 2001 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Wegen Limburg, die werd betekend aan Belgacom Brussel, Koning Albert II laan 34;
- de beslissing van 21 augustus 2001 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Wegen West-Vlaanderen, die werd betekend aan Belgacom Kortrijk, Wolvenstraat 23;
- de beslissing van 21 augustus 2001 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Wegen West-Vlaanderen, die werd betekend aan Belgacom Brugge, Rijselstraat 1;
- de beslissing van 30 augustus 2001 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant, die werd betekend aan Belgacom Diest, Ferdinand Allenstraat 38;
- de beslissing van 30 augustus 2001 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant, die werd betekend aan Belgacom Dendermonde, Noordlaan 152;

- de beslissing van 4 september 2001 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen, die werd betekend aan Belgacom Berchem, Karel Coggestraat 2;
- de beslissing van 4 september 2001 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen, die werd betekend aan Belgacom Mechelen, Stationstraat 58;

Voornoemde beslissingen (hierna 'de bestreden beslissingen' genoemd), betrekking [hebbende] op vergunningsvoorwaarden voor werkzaamheden door nutsmaatschappijen op het openbaar gewestdomein";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door eerste auditeur E. Haesbrouck, op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur E. Haesbrouck;

Gelet op de beschikkingen van 28 november 2001, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 december 2001, op welke datum de zaak in voortzetting is uitgesteld tot de terechtzitting van 22 januari 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaten I. Verheven en R. Ergec, die verschijnen voor de verzoekende partij en van advocaat M. Van Dievoet, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. Haesbrouck;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies;

Overwegende dat uit de stukken van partijen en hun verklaringen op de terechtzittingen is gebleken dat betreffende de aard van de in het geding zijnde akten discussie kan worden gevoerd en dat bovendien de inhoud van de akten na onderhandelingen tussen partijen reeds is gewijzigd; dat voorts sinds het aanhangig maken van de inleidende verzoekschriften er een nieuw gegeven is : bij aangetekende brieven van 10, 11, 14 en 15 januari 2002 deelt de betrokken administratie van de verwerende partij aan de verzoekende partij telkens mede -aan elke betrokken lokale vestiging- hetgeen volgt :

> "In de mate dat de brief van [...] rechtsgevolgen heeft en deze dus moet worden beschouwd als een administratieve rechtshandeling, wordt de brief ingetrokken en zal deze voor de toekomst geen rechtsgevolgen doen onstaan";

dat elk van die brieven een van de aangevochten akten betreft; dat de verwerende partij bij monde van haar raadsman ter terechtzitting heeft laten akteren dat de bedoeling van die brieven wel degelijk was de aangevochten akten ook voor het verleden in te trekken; dat in die omstandigheid in elk geval geen van de ingediende vorderingen nog een voorwerp heeft; dat in dat geval de Raad van State overeenkomstig artikel 70, §1, vierde lid, van het algemeen procedurereglement, in één en hetzelfde arrest uitspraak kan doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring;

Overwegende dat, aangezien het teloorgaan van het voorwerp van de beroepen het gevolg is van het optreden van de verwerende partij, het past de kosten van het geding te haren laste te leggen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

<u>Artikel 3</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf februari 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**