RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 103.355 van 7 februari 2002
in de zaak A. 102.649/X-10.233.

In zake : 1. de v.z.w. NEERPEDE BLIJFT,
p/a. J. VAN WAEYENBERGHE,
wonende te 1070 BRUSSEL,
Kiekenstraat 8,
2. Nathalie HANNARD,
wonende te 1070 BRUSSEL,
Neerpedestraat 818

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat A. MOYAERTS,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Guldenvlieslaan 77/7.

tussenkomende partij :

de gemeente ANDERLECHT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. DE WOLF,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Guldenvlieslaan 68/7.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. NEERPEDE BLIJFT en Nathalie HANNARD op 30 maart 2001 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "het besluit van de verwerende partij van 7.11.2000 waarbij aan de gemeente Anderlecht een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend" voor het bouwen van lokalen voor de plantsoendienst (loods-garage-werkplaats) aan de Neerpedestraat 790 te Anderlecht;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 28 mei 2001 die de neerlegging van het verslag en van het dossier ter griffie gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 januari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 februari 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. POPLEMON, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat F. DE COCK die, loco Adocaat A. MOYAERTS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat H. PENNINCKX, die, loco Advocaat V. DE WOLF verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeente Anderlecht met een verzoekschrift van 24 april 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de feitelijke omstandigheden van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

Op 4 mei 2000 heeft de gemeente Anderlecht aan de gemachtigde ambtenaar van de dienst stedenbouw van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de vergunning gevraagd voor "het bouwen van lokalen voor de plantsoendienst (loods-garage-werkplaats)".

Blijkens de beschrijvende nota "betreft het voorwerp van de bouwaanvraagvergunning de uitbreiding van de gemeentelijke plantsoendienst met de bouw van een loods, een garage en een werkatelier naast de reeds bestaande

gebouwen, namelijk een sanitair blok en conciërgewoning op het terrein gelegen te Anderlecht, Sectie G, nr. 184-184j". Deze nota beschrijft het project nader als volgt : "gebouwen met volgende afmetingen : de loods heeft een voorgevelbreedte van 15.00 m en een diepte van 53.30 m. De garage staat hier haaks op en heeft een gevelbreedte van 31.90 m en een diepte van 14.00 m. Het werkatelier staat op zichzelf en heeft een totale gevelbreedte van 36.50 m en een totale diepte van 25.00 m. ... Naast deze gebouwen, bevat de bouwaanvraag eveneens het voorzien van de nodige verhardingen en groenaanleg".

Op 7 november 2000 wordt de thans bestreden beslissing genomen. Deze is als volgt gemotiveerd :

> "Overwegende dat het goed gelegen is in groengebied van het gewestplan, geamendeerd door het Gewestelijk Ontwikkelingsplan, goedgekeurd op 03 maart 1995 (perimeter van groengebied);
> Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met de voorschriften van dit plan;
> Overwegende dat de aanvraag bestemd voor de plantsoendienst van de gemeente beschouwd kan worden als een uitrusting bestemd voor een opdracht van collectief belang of van openbare diensten;
> Overwegende dat de vestiging van deze dienst in het groengebied passend is en dat de gevraagde werken de eenheid van het gebied niet in het gedrang brengen;
> Overwegende het advies van de Overlegcommissie dat luidt als volgt :
> 'Gezien de vergunning vroeger afgeleverd voor een goed gelegen in een groengebied volgens het Gewestplan en binnen het Bijzonder Bestemmingsplan 'Landelijk gebied';
> Gezien het ontwerp de tweede fase van een globaal plan vertegenwoordigt;
> Gezien het ontwerp het voorschrift 4.3 § 21 van het Gewestplan tegemoetkomt;
> Gezien het ontwerp dat het groeperen/centraliseren van de activiteiten van de gemeentelijke plantsoendienst beoogt;
> Gezien de bestaande toestand, gezien het ontwerp geen bijkomende verkeershinder zal teweegbrengen;
> GUNSTIG advies op voorwaarde te zorgen voor een goede groenaanleg van de omgeving van de Ketelstraat gelegen binnen een gewestelijk groengebied'.
> Overwegende dat een tweede maatregel van openbaarmaking werd georganiseerd voor het bekomen van een milieuvergunning en dat deze geen nieuwe elementen die het project in het gedrang zouden kunnen brengen meebracht";

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partijen opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk zou zijn; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partijen doen gelden wat volgt :

"Het vergunde perceel waarop de gemeente Anderlecht gebouwen wil optrekken en een exploitatie wil tot stand brengen is ecologisch van bijzondere waarde.

Het plan grenst aan de perimeter van een beschermd gebied 'het rietbosje'. Dit is een belangrijke biotoop voor onder meer kikkers, salamanders en klein wild.

Indien de bestreden akten niet worden geschorst, en de gemeente Anderlecht een aanvang zou nemen met de werken, dan staat onomstootbaar vast dat deze biotoop onherstelbare schade zal ondergaan waardoor de fauna zal verdwijnen om nooit meer terug te keren.

De uitvoering van de werken zal tot deze onomkeerbare situatie leiden, en dit zal nog worden versterkt van zodra de werken zijn uitgevoerd en de eigenlijke exploitatie een aanvang neemt.

Vervolgens zijn de neveneffecten van deze exploitatie nefast voor het semi-natuurlijk landschap :

- Parkings : gelet op het autopark van de werknemers tijdens de werkuren, is een algemeen verkeersplan noodzakelijk
- Verkeersstroom : noodzakelijkerwijze zal deze in belangrijke mate toenemen indien de meeste werknemers van de verschillende diensten de refter en het sanitair zullen gebruiken.
- Riolering : wat met de afvoer van de sanitaire installaties ? Recht in de beek zoals dit nu reeds het geval is met het afvalwater van het openluchtschoolcentrum (oefenlokalen van de R.S.C.A. voetbal)
- De densiteit der gebouwen : verdwijnen van groen en van schuilplaatsen voor vogelbestand.
- De nodige verlichting : naast golf, rugby, manège, ski en de notelaar ... weer een lichtvlek bij. Dit is een nieuwe vorm van pollutie in het landelijk gebied.

Het natuurgebied en het uitzonderlijke landelijke gegeven aan de rand van de gemeente Anderlecht (en dus de rand van de Brusselse agglomeratie) zullen op permanente wijze worden verstoord door het af- en aanrijden van vrachtverkeer van de plantsoendienst, versterkt met de zeer belangrijke verkeersstroom 's morgens en 's avonds van de werknemers van de gemeente Anderlecht die aldaar zullen tewerkgesteld worden.

Dit ernstig nadeel zal niet alleen moeilijk, doch zelfs helemaal niet kunnen worden hersteld indien de bestreden beslissing niet wordt geschorst";

Overwegende dat de verzoekende partijen dus vooreerst stellen dat het perceel waarop de werken zijn gepland van bijzonder ecologische waarde is, en dat de bestreden stedenbouwkundige vergunning dit gegeven ernstig in gevaar zou brengen;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij daarop het volgende antwoorden :

> "Het volstaat naar de fotoreportage in het dossier te kijken om vast te stellen dat het terrein op generlei wijze door een bijzondere fauna is bewoond en flora is beplant.
> Het betreft hier een open terrein met een oude boerderij en verschillende gebouwen.
> In werkelijkheid bevindt de opmerkelijke fauna waarnaar verzoeksters verwijzen zich in het beschermd gebied van 'het rietbosje'.
> In tegenstelling daartoe, bevindt het terrein met de vooropgestelde werken (zich) niet op deze site, noch op de beschermde straal daar rond.
> De door verzoeksters vooropgestelde schade is dus gebaseerd op niet correcte beweegredenen";

Overwegende dat de verzoekende partijen hun bewering niet aannemelijk maken; dat er zich op het betrokken perceel reeds een sanitair blok en een conciërgewoning bevinden, zodat de ingeroepen hinder niet onmiddellijk evident is, te meer daar de werken niet zullen worden uitgevoerd in het beschermd gebied "het rietbosje", noch in de beschermde zone daarrond;

Overwegende dat, wat de zogenaamde "neveneffecten" betreft, de verzoekende partijen in hun inleidende akte nalaten concrete gegevens aan te brengen waaruit zou kunnen blijken of die het aannemelijk maken dat die effecten niet uit te sluiten zijn; dat loutere affirmaties ter zake niet volstaan;

Overwegende dat het ingeroepen nadeel niet beantwoordt aan de door artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde vereisten;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Anderlecht in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven februari 2002, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **E. BREWAEYS.**