

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 103.335 van 7 februari 2002  
in de zaak A. 91.362/VII-21.193.**

In zake : de v.z.w. VERENIGING VAN VERWERKERS VAN SLOOPPUIN,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaten M. FAURE en K. CRAUWELS,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Mechelsesteenweg 210 A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat M. VANDEPUT,  
kantoor houdende te HASSELT,  
Leopoldplein 8.

tussenkomen de partijen :

1. de b.v.b.a. CREELLE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat J. DE MEESTER,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Justitiestraat 31,
2. de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat P. MALLIEN,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Meir 24.

---

**DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. VERENIGING VAN VERWERKERS VAN SLOOPPUIN op 29 april 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het Besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing (...) van 2 mei 1999 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen, houdende het verlenen van vergunning aan de BVBA CREELLE (...) om een breekinstallatie voor beton- en metselpuin, gelegen te 2030 Antwerpen, Smalle Weg, Rode Weel te exploiteren”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 13 juli 2000 ;

Gelet op de beschikking van 18 juli 2000 die de tussenkomst van de b.v.b.a. CREELLE toelaat;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 5 april 2001 ;

Gelet op de beschikking van 18 april 2001 die de tussenkomst van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij op 11 december 2000 ;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het aangetekend schrijven van de verzoekende partij van 28 maart 2001, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het aangetekend schrijven van de eerste tussenkomende partij van 29 maart 2001, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het aangetekend schrijven van de verwerende partij van 11 juli 2001, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 27 november 2001, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 20 december 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. CRAUWELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat E. NICOLAI die, loco Advocaat M. VANDEPUT verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat

L. SWITTEN die, loco Advocaat P. MALLIEN verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie heeft toegestuurd; dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt;

Overwegende dat de verzoekende partij zich ter terechtzitting beroept op overmacht, nu de hospitalisatie van een familielid van één van de raadslieden van de verzoekende partij en de daardoor ontstane misverstanden omtrent het opvolgen der dossiers, ertoe heeft geleid dat geen memorie van wederantwoord werd ingediend;

Overwegende dat een mogelijk misverstand tussen de raadslieden van de verzoekende partij geen overmacht uitmaakt en aldus de Raad van State er niet kan van ontslaan de wettelijke regel van artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten toe te passen; dat krachtens die wetsbepaling vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevraagde vernietiging te bekomen, ontbreekt,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 247,90 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven februari tweeduizend en twee, door :

|       |               |                  |
|-------|---------------|------------------|
| Mevr. | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
|       | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**