

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 103.244 van 5 februari 2002  
in de zaak A. 112.240/XII-3325.**

In zake :       1. Marc CHANET,  
                  2. Helga AMANT,  
                  die woonplaats kiezen bij  
                  advocaat G. LENSSENS,  
                  kantoor houdende te BRUSSEL,  
                  Jettelaan 32, bus 3

tegen :

de Scholengroep 18 Dendermonde,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten R. ROMBAUT en M. STOMMELS,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Justitiestraat 18, bus 25.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Marc Chanet en Helga Amant “qualitate qua in hun hoedanigheid van beheerder over de persoon en de goederen van hun minderjarige zoon Tom Chanet en voor zoveel als nodig in eigen naam” op 31 oktober 2001 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 24 september 2001 van de delibererende klassenraad van het derde jaar economie-wiskunde van het koninklijk atheneum te Dendermonde;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 januari 2002, welke bij beschikking van 7 januari 2002 wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 22 januari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. Lenssens, die verschijnt voor verzoekers, en van advocaat R. Rombaut, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1. Tijdens het schooljaar 2000-2001 volgt Tom Chanet het derde jaar economie-wiskunde aan het koninklijk atheneum te Dendermonde.
2. Op 30 juni 2001 beslist de delibererende klassenraad zijn beslissing over Tom Chanet uit te stellen en hem bijkomende proeven op te leggen voor de vakken wiskunde en economie. Hij behaalt daarvoor respectievelijk 50 en 44 punten op 100.
3. Op 31 augustus 2001 beslist de delibererende klassenraad om Tom Chanet een B-attest toe te kennen, met clausulering voor het ASO, met uitzondering van de richting menswetenschappen.
4. Op 3 september 2001 hebben de ouders van Tom Chanet een onderhoud met de directeur van de school, en vervolgens vragen zij op 5 september 2001 om de beslissing van de klassenraad te herzien.

5. Op 7 september 2001 deelt de directeur aan de ouders mee dat de klassenraad die zelfde dag kennis nam van het bezwaarschrift en bezorgt hij hen het verslag van de klassenraad, luidend als volgt :

- “- De brief van de ouder van Tom Chanet dd. 5-9-2001 wordt integraal voorgelezen, alsook het antwoord van H. Weyns dd. 6-9-2001.
- De klassenraad krijgt een volledig jaaroverzicht van de behaalde punten voor alle vakken en voor alle leerlingen van de klas.
- De klassenraad krijgt lezing van de beraadslaging en beslissing dd. 26 juni 2001 en 31 augustus 2001.
- De klassenraad oordeelt dat er in juni twee uitgestelde proeven werden opgelegd, voor wiskunde en economie, om meer gegevens te krijgen over de leerling.
- Tom werkt ongetwijfeld zeer hard. Hij laat zich daarbij helpen. Deze grote inzet wordt beloond met een 50/100 voor de uitgestelde proef voor wiskunde. Voor het vak economie blijft het resultaat onvoldoende.
- Omwille van de grote inzet geeft de klassenraad een B-attest. Reeds meerdere malen werd het advies van de klassenraad om van studierichting te veranderen genegeerd. Na het tweede jaar kreeg Tom het advies om naar economie-moderne talen te gaan. In oktober kreeg Tom de raad om een andere studierichting te overwegen. In december kreeg Tom opnieuw de raad om voor 15 januari naar T.S.O. te gaan. Tom zette door. Het B-attest laat hem de mogelijkheid om naar de menswetenschappen te gaan.
- De ouders vragen om moderne talen-wiskunde mogelijk te maken. Noch voor wiskunde, noch voor talen is er voldoende basis aanwezig om in die richting verder te gaan. Wanneer Tom voldoende haalt op dagelijks werk en nipt voldoende op het eindexamen voor Nederlands, Frans en Engels, dan is dit te zwak om verder te gaan in een studierichting met moderne talen, waar nog een uur meer gegeven wordt voor de moderne talen. Ook voor wiskunde ontbreekt het inzicht om, ondanks de inspanningen en ondanks alle hulp een richting met 5 uur wiskunde aan te kunnen. De klassenraad meent dat alle achterstand wegwerken, voor talen en wiskunde een onmogelijke zaak is.
- De klassenraad bevestigt dat Tom mag overgaan naar het vierde jaar menswetenschappen, T.S.O., K.S.O. en B.S.O.
- De klassenraad vraagt de voorzitter om de ouders hiervan op de hoogte te stellen”;

en de beslissing, die luidt als volgt :

“TOM CHANET krijgt een B-attest voor alle studierichtingen van het A.S.O. uitgezonderd de menswetenschappen, op het einde van het derde jaar economie-wiskunde.

Motivatie : De punten over het hele jaar, de geleverde inspanningen en zijn beperkt inzicht in de leerstof.

- Dankzij grote inspanningen behaalt Tom de helft van de punten op de uitgestelde proef voor wiskunde. Voor economie is hij niet geslaagd. De klassenraad wil zijn inzet belonen. De leerstof die gestudeerd kan worden werd gestudeerd. Voor inzicht is Tom zeer zwak.
- Voor moderne talen is zijn basis te zwak voor een studierichting met moderne talen (nipt de helft).

- Tom kreeg meermaals het advies om van studierichting te veranderen (na het tweede jaar en in de loop van het derde jaar.) Hier werd niet op ingegaan.
- Tom mag overgaan naar het vierde jaar, doch wordt geclausuleerd voor alle studierichtingen van het A.S.O., behalve menswetenschappen.
- De klassenraad wil met deze beslissing Tom positief oriënteren naar een studierichting die hij aankan en hem beschermen tegen het zich opleggen van te hoge eisen die tot zware ontgoochelingen zullen leiden”.

6. Op 18 september 2001 richten de ouders van Tom Chanet een bezwaarschrift tot de beroepscommissie.

7. Op 25 september 2001 deelt de directeur en voorzitter van de klassenraad aan de ouders mee wat volgt :

“Gevolg gevend aan uw verzoekschrift tot beroep dd. 18 september jl., werd een beroepscommissie samengesteld en samengeroepen dd. 24 september 2001.

De commissie was reglementair samengesteld met drie leraars die niet tot de klassenraad van het 3e jaar economie-wiskunde (2000-2001) behoorden, mevr. M. Van Renterghem en dhr. P. Baeyens van de pedagogische begeleidingsdienst en mevr. A. Bont van de juridische dienst en dhr. H. Weyns, directeur en voorzitter van de klassenraad.

Over de datum van samenkomst werd in onderling overleg met u en met uw raadsman, dhr. G. Lenssens een overeenkomst gesloten.

Uw verzoekschrift bestaat uit twee delen :

1. De klachtenprocedure. Er werd u uitleg verschaft over het waarom van de procedure, zoals ze is, en opgesteld door het Gemeenschapsonderwijs voor alle scholen van het Gemeenschapsonderwijs. Er werd vastgesteld dat de procedure door beide partijen correct gevolgd werd.
2. De motivatie, waar u ingaat op de inhoud van de beslissing. Er werd vastgesteld dat uw verzoekschrift niet gaat over de uitgestelde proef voor het vak wiskunde. Tom behaalde 50% van de punten en is dus geslaagd voor de uitgestelde proef. Het gaat evenmin over de uitgestelde proef voor het vak economie. Tom behaalde 44% van de punten en is dus niet geslaagd.

Het verzoekschrift stelt ook een oriënteringsattest (B-attest) als dusdanig niet in vraag. Het verzoekschrift handelt over de aard van het oriënteringsattest en de mogelijkheden die er voor Tom overblijven. Tom kan naar het vierde jaar in de studierichting Menswetenschappen, naar het T.S.O., B.S.O. of K.S.O. Tom zijn ambities liggen elders.

Het verzoekschrift wordt, met onderling akkoord, wat betreft de procedure, niet voorgelezen, nadat de uitleg werd verschaft. Het verzoekschrift wordt integraal voorgelezen wat betreft de 'motivatie'. Elke alinea wordt besproken.

1- De beroepscommissie gaat akkoord met de motivatie en wilskracht van Tom in verband met zijn studiekeuze. De beroepscommissie neemt akte van het feit dat Tom ingeschreven is in het derde jaar economie-wiskunde in een andere school. Dit onderstreept zijn motivatie (niet enkel woorden, maar daden.) Dit is een moedige, en verstandige beslissing, wanneer Tom een studierichting met 'wiskunde' in de naamgeving wil volgen. Dit impliceert het verlies van een jaar door overzitten, doch, dit is een eigen beslissing.

2- De cijfers zijn niet noodzakelijk een weerspiegeling van aanleg of competentie.

De cijfers beoordelen de geleverde prestaties. Toch is het zo dat uit de copijen blijkt dat bepaalde competenties meer aanwezig zijn dan andere. De heer Baeyens licht dit toe. Er werd gestudeerd voor het vak wiskunde. Wat kon gestudeerd worden is gekend. Er werd ook geoefend. De invloed van de begeleider voor wiskunde is merkbaar. Inzichtelijk is Tom zwak. Terwijl de theorie gekend is, faalt hij op de toepassingen. De achterstand werd vroeger opgelopen. Om met succes verder te studeren in dezelfde studierichting, zal de basis van het derde jaar nog moeten aangelegd of bijgewerkt worden.

De beroepscommissie is zich bewust van de professionele hulp en de wil om daaraan te werken.

3- Voor talen is Tom geslaagd. Het is wettelijk perfect mogelijk om te clausuleren. 50% is een te beperkte basis om studierichtingen met talen te volgen, bovendien, worden talen aangeboden in combinatie met Latijn, economie of wiskunde.

4- Het examen wiskunde was van een erg hoog niveau. De heer Baeyens onderstreept dat het examen qua niveau en visie correct is. Hij stelt dat het niet moeilijker was dan het examen in juni. Eén vraag was identiek met een vraag in juni.

5- Het herexamen werd bijzonder streng beoordeeld. Dhr. Baeyens relateert deze bewering in extensu. Hij stelt zich wel achter het standpunt dat Tom geslaagd is voor het vak wiskunde.

6- De clausulering voor wiskunde en moderne talen vormt een zware hypotheek op de studiekeuze van Tom. Menswetenschappen ligt hem niet. De beroepscommissie is zich daarvan bewust. Wanneer men echter clauseert voor economie, (niet geslaagd op de uitgestelde proef) en voor wiskunde (5 u), en wanneer Latijn niet tot de opties behoort, dan blijven de mogelijkheden beperkt. De vraag om wiskunde-moderne talen als mogelijkheid voor Tom open te houden werd besproken op de klassenraad dd. 7 september en niet weerhouden.

Er wordt nu een nieuwe vraag gesteld, om sportwetenschappen (5 u wiskunde) te overwegen.

Gezien het hier een nieuwe vraag betreft, zal de beroepscommissie dit in overweging nemen bij het opstellen van haar advies.

7- De beroepscommissie kan geen beslissingen van de klassenraad teniet doen. De beroepscommissie kan enkel het advies geven om de klassenraad terug samen te roepen.

De leden van de pedagogische begeleidingsdienst namen bovendien kennis van

- de verslagen van de klassenraad van het derde jaar economie-wiskunde (schooljaar 2000-2001)
- de agenda van de leerling
- het rapport van de leerling
- de taken en toetsen van de leerling
- de verklaring van ontvangst van het schoolreglement, door de ouders en leerling
- de mededeling van de uitgestelde proeven
- de uitnodigingen voor de ouderavonden
- de aanwezigheid van ouders op de ouderavonden
- de processen verbaal van de klassenraden
- de samenstelling van de klassenraden

Na de ouders, Tom, de raadsman, en de begeleider voor wiskunde gehoord te hebben, adviseerde de beroepscommissie unaniem, na beraadslaging, dat de klassenraad terug moet samenkomen

Motivatie : Er is een nieuw element, met name de vraag of Tom in het vierde jaar in de studierichting sportwetenschappen (5) kan toegelaten worden, m.a.w. of de clausulering kan herbekeken worden. De beroepscommissie oordeelt dat deze vraag moet voorgelegd worden aan de klassenraad.

Ze geeft het advies aan het College van directeurs (sic het reglement). Als voorzitter van het college van directeurs, nam ik mijn verantwoordelijkheid om de klassenraad bij hoogdringendheid dezelfde dag nog samen te roepen en de vergadering van het college van directeurs dd. 27 september niet af te wachten.

De klassenraad werd onmiddellijk samengeroepen om 17 u. Het verslag wordt aan deze brief toegevoegd. De klassenraad geeft een antwoord op uw vragen. De klassenraad motiveert zijn beslissing. Men komt niet terug op de eerder genomen beslissing.

- Binnen het Gemeenschapsonderwijs is er geen verder beroep meer mogelijk tegen deze beslissing. Zoals in ons schoolreglement vermeld, kan een annulatieberoep of verzoek tot schorsing bij de Raad van State ingediend worden binnen de zestig kalenderdagen, na de betekening van dit besluit. De procedure heeft geen opschortende werking”.

Het bijgaande verslag van de klassenraad vermeldt het volgende :

- “- De ouders dienden op 18 augustus jl. een bezwaarschrift in tegen de beslissing van de klassenraad dd. 31 augustus 2001, die bevestigd werd in de klassenraad dd. 07 september 2001.
- Tom Chanet kreeg een B-attest voor alle studierichtingen in het A.S.O. behalve de studierichting menswetenschappen.  
Er werd een beroepscommissie samengeroepen op 24 september, die de ouders, Tom, de begeleidende leraar (privélessen) van Tom en de raadsman van de familie hoorde. De leden van de pedagogische begeleiding zagen alle beschikbare documenten in, die betrekking hadden op Tom Chanet.
- Omdat de ouders in hun bezwaarschrift dd. 18 september een nieuwe vraag stelden aan de klassenraad, oordeelde de beroepscommissie dat de klassenraad best terug werd samengeroepen om
  - 1) kennis te nemen van de vraag.
  - 2) zich opnieuw te bezinnen over het B-attest waarover het bezwaar handelt.
- De klassenraad is correct samengesteld.
- De voorzitter deelt het advies van de Beroepscommissie mee aan de klassenraad.
- Het bezwaarschrift bestaat uit twee delen :
  - 1- De beroepsprocedure. Hierover werd gesproken in de beroepscommissie.
  - 2- De motivatie. Dit deel van het bezwaarschrift werd integraal voorgelezen.
- De klassenraad oordeelt dat alle beslissingen principieel herzienbaar zijn, wanneer daar redenen toe zijn.
- De klassenraad neemt akte van het feit dat het bezwaarschrift niet handelt over de uitslag van Tom voor wiskunde. Tom is geslaagd of voor economie : Tom is niet geslaagd of over het oriënteringsattest als dusdanig : wel over de inhoud van het attest.

Tom kan enkel verder studeren in het vierde jaar menswetenschappen binnen het A.S.O. Deze richting ligt hem niet. Hij kan ook naar het T.S.O. of B.S.O. Ook dit is niet zijn optie.

De ouders vragen of de studierichting sport-wetenschappen (5 u wiskunde), of de richting moderne talen-wiskunde kan toegestaan worden.

Wat de studierichting moderne talen-wiskunde betreft, oordeelt de klassenraad dat de beslissing dd. 7-9-2001 behouden blijft en voldoende gemotiveerd werd.

De klassenraad meent dat wanneer Tom een studierichting met wiskunde (5 u) wil volgen in het vierde jaar, de basis voor die wiskunde uit het derde jaar onvoldoende verworven is. De beslissing die zijn ouders namen om het derde jaar over te zitten in dezelfde afdeling getuigt van het juiste inzicht. Het is best mogelijk dat, door het jaar over te doen, Tom meer inzicht zal verwerven in de wiskunde.

De genomen beslissing in dit verband verdient veel respect.

De klassenraad meent echter dat een oriëntering naar een studierichting met 5 u wiskunde in het vierde jaar tot mislukkingen zal leiden”.

De eveneens bijgevoegde beslissing van de klassenraad stelt :

“De klassenraad beslist om het B-attest dat werd toegekend aan Tom Chanet, op het einde van het derde jaar economie-wiskunde, niet te wijzigen. Tom mag verder studeren in alle studierichtingen van het B.S.O., T.S.O. en in de studierichting 'menswetenschappen' van het A.S.O.

Voor de motivatie verwijzen we naar deze dd. 07-09-2001”;

Overwegende dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekers het eerste middel putten uit een schending van de hoorplicht als beginsel van behoorlijk bestuur; dat zij hun grief toespitsen op het feit dat de delibererende klassenraad die de eindbeoordeling doet verzoekers en hun zoon niet heeft gehoord, terwijl het niet volstaat dat de beroepscommissie hen hoort; dat zij bovendien menen “ook in de motivatie van [het]

bestreden besluit te kunnen vaststellen dat hun standpunt niet naar behoren en onvolledig werd ontmoet door de klasseraad”;

Overwegende dat verwerende partij vaststelt dat verzoekers geen normatieve bepaling aanduiden die geschonden zou zijn door het feit dat zij of hun zoon niet gehoord werden door de klassenraad; dat volgens haar in examenaan gelegenheden niet “zoiets als een hoorplicht” bestaat, dat het horen van de leerling gebeurt tijdens het examen zelf en dat na de beslissing ouders of leerlingen initiatieven kunnen nemen om een nieuwe bijeenroeping van de klassenraad te verkrijgen volgens de procedure waarin is voorzien in het besluit van de Vlaamse regering van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs;

Overwegende dat de uit het verzoekschrift hiervoor aangehaalde vaststelling niet dienend is om het middel te onderbouwen; dat het een zaak is of een verzoeker gehoord moest worden of gehoord is, een andere zaak of het bestuur haar beslissing naar behoren motiveert; dat dit laatste overigens aan bod komt in het tweede middel;

Overwegende dat luidens artikel 5, § 1, van het besluit van de Vlaamse regering van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (hierna: het organisatiebesluit) de delibererende klassenraad als “enig orgaan” fungeert op het vlak van de beslissingen inzake het al dan niet geslaagd zijn van de leerlingen; dat die klassenraad zich luidens artikel 5, § 5, van het organisatiebesluit bij zijn beslissingen laat leiden door concrete gegevens uit het dossier van de leerling, en onder meer door de resultaten van proeven, toetsen of examens die door de leraars van de leerling werden afgenomen en de beslissingen, vaststellingen en de adviezen van de begeleidende klassenraad; dat het organisatiebesluit niet voorschrijft dat de klassenraad een leerling -of zijn ouders- in persoon moet horen alvorens de beslissing over zijn al dan niet slagen te nemen; dat de artikelen 64 en volgende van dit organisatiebesluit een beroepsprocedure binnen de school voorschrijven voor het geval een beslissing van de delibererende klassenraad wordt betwist; dat die procedure onder meer een aantal waarborgen behelst die de leerling -of zijn ouders- in staat stellen om de draagwijdte en motieven van de genomen beslissing beter te begrijpen en er de resterende bezwaren tegen te formuleren; dat die procedure zo aan verzoekers vooreerst een recht toekent op overleg met de afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de

delibererende klassenraad of zijn afgevaardigde, welk de mogelijkheid omvat om daarbij de redenen van de betwisting kenbaar te maken en een verantwoording te horen van de genomen beslissing aan de hand van het dossier van de betrokken leerling; dat verzoekers niet betwisten hun standpunt op deze wijze mondeling en in persoon naar te voren te hebben kunnen brengen, met name op 3 september 2001; dat zij ook het in het organisatiebesluit voorgeschreven beroep hebben ingesteld; dat zij dit hebben gedaan aan de hand van een bezwaarschrift waarin zij hun argumenten uitvoerig hebben neergeschreven; dat uit de hiervoor aangehaalde stukken blijkt dat dit bezwaarschrift voor de beroepscommissie, wat de kritiek op de motivering van de beslissing betreft, integraal werd voorgelezen en dat zowel de betrokken leerling als zijn ouders, bijgestaan door een “begeleidende leraar (privé-lessen)” en de raadsman van de familie voor de beroepscommissie zijn verschenen en hun standpunt hebben uiteengezet; dat er voorts uit blijkt dat de beroepscommissie in haar advies aan de klassenraad elk punt van het bezwaarschrift heeft besproken en beoordeeld; dat er ten slotte ook uit blijkt dat de delibererende klassenraad op 24 september 2001 kennis heeft genomen van het advies van de beroepscommissie en van het bezwaarschrift; dat de klassenraad bijgevolg ook de argumenten van verzoekers heeft gehoord, zij het zonder hun persoonlijke verschijning; dat verzoeker niet aantoont hoe al het voorgaande niet de nodige waarborgen bood voor een deugdelijke verdediging derwijze dat een persoonlijk verhoor door de delibererende klassenraad dan nog geboden was; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekers een tweede middel putten uit de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat zij dit middel toelichten in drie onderdelen :

“De motivatie van de klasseraad beperkt zich tot wat terzake werd genotuleerd in het verslag de dato 24 september 2001.

Het schrijven van de schooldirecteur de dato 25 september 2001 dient terzake derhalve geweerd te worden.

Eerste onderdeel

Verzoekers hebben vastgesteld dat de klasseraad het overgrote deel van hun argumentatie zoals uiteengezet voor de beroepscommissie in het request de dato 18 september 2001 niet heeft ontmoet.

Waar niet vereist is dat de klasseraad letterlijk en in extenso op elk detail antwoordt is het wel zo dat de motivatie volledig moet zijn dit wil zeggen dat zij met alle fundamentele elementen moet rekening houden en dus geen dergelijke punten onbehandeld kan laten.

Ook stelt de Raad van State dat de beroepsinstantie er blijk van moet geven dat de argumentatie van de betrokkenen daadwerkelijk in de besluitvorming betrokken is.

Tenslotte is de omstandigheid dat de beroepscommissie adviseerde (en het college van directeurs besliste) dat een nieuwe klasseraad diende samen te

komen van die aard dat een strengere beoordeling van de motivatieplicht mogelijk is.

Terzake dient vastgesteld te worden dat de klasseraad de facto geen enkele van de door verzoekers in het request de dato 18 september 2001 ontwikkelde fundamentele argumenten heeft ontmoet, laat staan weerlegd, zodat de klasseraad er geen blijk van geeft dat de argumentatie van verzoekers in haar besluitvorming betrokken is.

De klasseraad motiveert weliswaar (i) voor wiskunde-talen door te verwijzen naar de notulen van 7.9.01 (ii) voor sportwetenschappen door te stellen dat de wiskunde basis onvoldoende zou zijn maar zij antwoordt uiteindelijk naast hogere argumentatie.

Maar de klasseraad laat volgende fundamentele punten duidelijk onbehandeld :

- de geplande professionele begeleiding door een gespecialiseerde leraar gedurende het komende schooljaar die zich onderscheidt van de noodbegeleiding tijdens de uitgestelde proeven nu deze laatste beperkt in omvang en in tijd was terwijl de eerste veel intensiever en uitgestrekter in tijd is.
- de in het neergelegde dossier voorgelegde proeven van het lopende jaar waarin de student tijdelijk, bij gebreke aan alternatief en in afwachting van een andersluidende beslissing zijn jaar overdoet in een andere school en waarbij hij o.m. voor wiskunde de maximumscore haalt.
- de principiële en bewezen competentie voor wiskunde/talen en de onbewezen non competentie voor die vakken.
- de hoge moeilijkheidsgraad van het examen wiskunde waar het klasgemiddelde slechts 52% bedroeg zodat een slaagpercentage van 50% zeker aanvaardbaar is als criterium om in die richting verder te gaan.
- de strenge verbetering van de uitgestelde proef wiskunde waar in concreto wordt verwezen naar de vragen en hun quotatie.
- de persoonlijke ambities en toekomstplannen van de student die stelt dat ASO Menswetenschappen, TSO of BSO hem totaal niet liggen.
- de persoonlijkheidsstructuur van de student die uitmunt in vastberadenheid, doorzettingsvermogen en inzicht terzake van zijn gemotiveerde studiekeuze.

Tweede onderdeel

De motivatie dient ook juist te zijn wat in casu niet het geval is.

Er wordt met name volstrekt ten onrechte aangenomen dat de beslissing om het 3<sup>e</sup> jaar (in een andere school) voorlopig te herdoen door verzoekers werd genomen omdat zij akkoord zouden gaan met het standpunt van de klasseraad en met name volgens diezelfde klasseraad 'getuigen van het juiste inzicht'

Nochtans hebben verzoekers in hun request de dato 18 september 2001 uitdrukkelijk laten gelden :

Voorlopig en onder voorbehoud van alle rechten en zonder nadelige erkenning lieven verzoekers hun zoon noodzakelijkerwijze in een andere instelling inschrijven voor het overdoen van het schooljaar maar dit betekent verlies van een schooljaar en bijgevolg ernstige schade.

Verzoekers deelden derhalve geenszins het 'inzicht' van de klasseraad maar werden integendeel bij gebreke aan een zinnig alternatief tijdelijk gedwongen deze keuze te maken.

De klasseraad gaat derhalve uit van een verkeerde premisse en derhalve van een onjuiste redenering.

Derde onderdeel

De motivatie mag niet tegenstrijdig zijn.

De klasseraad is tegenstrijdig waar zij enerzijds meent dat het wegwerken van de achterstand 'een onmogelijke zaak' is maar anderzijds stelt dat het overdoen van het jaar tot 'meer inzicht' in het vak wiskunde zou leiden en het wegwerken van de achterstand aldus geen onmogelijke zaak zou zijn.

De klasseraad geeft dus minstens impliciet toe dat de opgelopen achterstand remedieerbaar is maar opteert voor een radicale methode zonder het voorstel van verzoekers volledig te onderzoeken en gebeurlijk te weerleggen.

Verzoekers hebben met name voorgesteld om door middel van een bijzonder plan dat zich in hun dossier bevindt door middel van professionele begeleiding gedurende het hele jaar, in plaats van enkel bij de examens, de achterstand perfect kan ingelopen worden wat wordt beaamd door de ingeschakelde monitor”;

Overwegende dat verwerende partij een eventuele schending van de formele motiveringsplicht maar relevant acht indien verzoekers daardoor geen volledig of juist inzicht in de motieven van de beslissing zouden hebben gekregen; dat volgens haar de bestreden beslissing niet alle grieven van verzoekers moet beantwoorden; dat ze daarentegen wel duidelijk is, ingaat op de bezwaren van de ouders en er zelfs naar verwijst, dat een geplande begeleiding of de punten behaald bij het overdoen van het schooljaar geen argumenten kunnen zijn om de beoordeling voor het voorbije schooljaar te wijzigen, dat de beslissing rekening houdt met de geschiktheid van de leerling om de studies in dezelfde richting verder te zetten; dat verwerende partij nopens het tweede onderdeel opmerkt dat de beslissing niet is gemotiveerd door de keuze het jaar over te doen; dat zij nopens het derde onderdeel opmerkt dat verzoekers de motivering onvolledig lezen;

Overwegende dat noch het algemeen rechtsbeginsel luidens welk een overheidsbeslissing op objectief aanneembare redenen gegrond moet zijn die hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier moeten blijken, noch de uitdrukkelijke motiveringswet aan de overheid de verplichting opleggen alle grieven of middelen van verdediging opgeworpen door de betrokkene stuk voor stuk te beantwoorden; dat het daarentegen volstaat indien in de beslissing zelf de motieven opgenomen worden die de beslissing kunnen dragen;

Overwegende dat verzoekers, vanuit formeel oogpunt gezien, mededeling hebben gekregen van afschriften van de beslissing van de klassenraad en van het verslag waarin de motieven ervan zijn opgenomen, evenals overigens van de strekking van het advies van de beroepscommissie waarin ingegaan werd op ieder punt van het bezwaarschrift, zonder dit advies evenwel in afschrift te hebben ontvangen; dat de Raad van State bij de beoordeling van het eerste middel reeds heeft kunnen vaststellen dat de delibererende klassenraad kennis heeft genomen van de argumenten van verzoekers en van het advies van de beroepscommissie; dat alle voorhanden zijnde argumentatie door de klassenraad bijgevolg wel degelijk in zijn besluitvorming betrokken is; dat voorts alle door verzoekers opgesomde

“fundamentele punten” in wezen de vraag betreffen om hun zoon toe te laten in de richting sportwetenschappen ASO (5 uur wiskunde); dat de delibererende klassenraad hierop, stellende “dat wanneer Tom een studierichting (5u) wil volgen in het vierde jaar, de basis voor die wiskunde uit het derde jaar onvoldoende verworven is” en “dat een oriëntering naar een studierichting met 5 u wiskunde in het vierde jaar tot mislukkingen zal leiden” naar de eisen van de wet van 29 juli 1991 ook afdoende heeft geantwoord; dat het eerste onderdeel niet ernstig is;

Overwegende dat het verslag van de klassenraad door verzoekers verkeerd gelezen lijkt te worden zo zij er, naar luid van het tweede onderdeel van het middel, uit afleiden dat het overdoen van het derde jaar door hun zoon door de klassenraad begrepen werd als een “akkoord {...} met het standpunt van de klassenraad”; dat hetgeen daarover te lezen valt hoe dan ook niet als een motief voor de beslissing, maar wel als een appreciatie van de daar op volgende gebeurtenissen door de klassenraad te begrijpen is zodat het verder niet relevant is of de klassenraad de visie van de ouders op dit punt goed heeft ingeschat; dat het onderdeel niet ernstig is;

Overwegende dat ook de tegenstrijdigheid waarop verzoekers in het derde onderdeel van hun middel alluderen niet zo door de Raad wordt begrepen; dat immers de “onmogelijke zaak” waarover de klassenraad het op 7 september had, de leerachterstand bij een overgang naar het vierde jaar betrof en het “meer inzicht” waarover het op 24 september ging betrekking had precies op het overdoen van het derde jaar; dat de klassenraad niet tegenstrijdig is door te zeggen dat een leerling het vierde jaar nog niet aankan maar dat dit mogelijks anders wordt wanneer hij het derde jaar zal hebben overgedaan; dat het onderdeel niet ernstig is;

Overwegende dat geen van aangevoerde middelen ernstig is; dat aldus niet is voldaan aan een van de cumulatieve grondvoorwaarden wil de gevraagde schorsing worden toegestaan; dat dit volstaat om de vordering af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf februari 2002, door :

|        |                     |                       |
|--------|---------------------|-----------------------|
| de HH. | G. VAN HAEGENDOREN, | wnd. kamervoorzitter, |
|        |                     | staatsraad,           |
|        | F. BONTINCK         | toegevoegd griffier.  |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**G. VAN HAEGENDOREN.**