

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 103.227 van 5 februari 2002
in de zaak A. 85.732/XII-2164.**

In zake : de NV MOBISTAR,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. DESAIR,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Uitbreidingstraat 8

tegen :

de gemeente ESSEN.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV MOBISTAR op 27 juli 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 29 oktober 1998 van de gemeenteraad van Essen waarbij een belasting op de relaisstations voor telefooncommunicatie wordt ingevoerd voor de dienstjaren 1999 en 2000;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door audjunct-auditeur
P. DE SOMERE;

Gelet op de beschikking van 21 november 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van
verzoeker;

Gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 24 augustus 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 oktober 2001 op welke datum de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 23 oktober 2001, datum waarop de zaak andermaal is uitgesteld tot de terechtzitting van 13 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DE BOCK, die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster met betrekking tot de tijdigheid van het beroep in het verzoekschrift en de laatste memorie doet gelden dat de bestreden handeling een individuele akte is die aan haar genotificeerd diende te worden, wat slechts met brief van 27 mei 1999 is gebeurd, dat indien de bestreden handeling als een reglementair besluit te beschouwen is uit geen enkel stuk blijkt dat zij overeenkomstig artikel 112 van de nieuwe gemeentewet gepubliceerd is, dat in voorkomend geval een dergelijke publicatie “niet van aard [zou] zijn om ten aanzien van de verzoekende partij het resultaat te bekomen dat door gezegd artikel wordt beoogd” aangezien zij niet haar maatschappelijke zetel op het grondgebied van de gemeente heeft, en dat ter zake een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof moet worden gesteld;

Overwegende dat de bestreden beslissing een belasting heft op relaisstations voor telefooncommunicatie, geplaatst in openlucht en zichtbaar vanaf de openbare weg; dat de belasting zich richt tot een onbepaalde groep van rechtsonderhorigen die zich in dezelfde objectieve toestand bevinden; dat het besluit een reglementair karakter heeft; dat het dat karakter niet verliest door de enkele omstandigheid dat de belasting in de praktijk gebeurlijk slechts één belastingplichtige, de verzoekster, zou treffen;

Overwegende dat de reglementen en verordeningen van de gemeenteraad naar luid van artikel 112 van de nieuwe gemeentewet moeten worden bekendgemaakt door middel van een aanplakbrief die het onderwerp van het reglement of de verordening vermeldt, de datum van de beslissing waarbij het reglement of de verordening werd aangenomen, in voorkomend geval de beslissing van de toezichthoudende overheid, en ten slotte de plaats of plaatsen waar de tekst van het reglement of de verordening ter inzage ligt van het publiek; dat die bekendmaking de termijn doet ingaan voor het indienen van het beroep tot vernietiging van het belastingreglement, zowel ten aanzien van de inwoners van de gemeente als ten aanzien van de personen buiten de gemeente;

Overwegende dat naar eis van artikel 114, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet de bekendmaking en de datum van bekendmaking van de reglementen en verordeningen moet blijken uit de aantekening in een speciaal daartoe gehouden register op de bij koninklijk besluit bepaalde wijze; dat verwerende partij aan de hand van een aantekening als voormeld, bewijst dat het aangevochten reglement op 3 november 1998 is bekendgemaakt;

Overwegende dat op de terechtzitting van 13 november 2001 verzoekster meedeelt dat zij afstand doet van haar verzoek om een prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof, gelet immers op diens arrest nr. 67/2001 van 17 mei 2001 (B.S., 11 september 2001);

Overwegende, ambtshalve, dat het beroep slechts op 27 juli 1999 is ingediend, hetzij buiten de voorgeschreven termijn van zestig dagen; dat het te laat en dus onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijf februari 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.