

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 103.160 van 5 februari 2002
in de zaak A. 111.912/XII-3314.**

In zake : José ROTTIERS,
 wonende te HAMME,
 Noordstraat 30

tegen :

de provincie OOST-VLAANDEREN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat José ROTTIERS op 23 oktober 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 23 augustus 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij verzoeker voor de periode van 23 augustus 2001 tot 30 juni 2002 ter beschikking gesteld wordt wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst, tijdens diezelfde periode de toegang wordt ontzegd tot het provinciaal instituut Burgemeester Van Driessche te Hamme en hij zich “op passende wijze {moet} laten begeleiden door de pedagogische begeleidingsdienst van het provinciaal onderwijs”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 januari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. MEGANCK, die loco advocaat J. VERMASSEN verschijnt voor verzoeker, en van diensthoofd M. STEPMAN en schooldirecteur M. ROGIEST, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1. Verzoeker is een voltijds vastbenoemd leraar algemene vakken in het provinciaal onderwijs van de Provincie Oost-Vlaanderen, en in die hoedanigheid geaffecteerd aan het Provinciaal Instituut “Burgemeester Van Driessche” te Hamme.

2. Op 1 maart 2001 beslist de bestendige deputatie wat volgt :

“Artikel 1. Tegen de heer José Rottiers, vastbenoemd voltijds leraar Algemene Vakken met opdracht aan het Provinciaal Instituut 'Burgemeester Van Driessche' te Hamme, wordt een tuchtprocedure gestart.

Art. 2. De heer José Rottiers, voornoemd wordt met hoogdringendheid preventief geschorst met ingang van 5 maart 2001 voor een termijn van ten hoogste één jaar”;

3. Bij schrijven van 2 maart 2001 deelt het provinciebestuur de voornoemde beslissing aan verzoeker mede.

4. Op 15 maart 2001 wordt verzoeker door de bestendige deputatie gehoord.

5. Op 22 maart 2001 beslist de bestendige deputatie het besluit van 1 maart 2001 tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid van verzoeker te bevestigen.

6. Op 23 mei 2001 beslist de bestendige deputatie het navolgend voorstel van de tuchtcommissie te onderzoeken :

- “* om geen tuchtmaatregel op te leggen, maar wel de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst, voor een periode ingaand op de datum van de beslissing tot en met 30 juni 2002;
- * dat José Rottiers zich tijdens de periode van terbeschikkingstelling op passende wijze moet laten begeleiden;
- * dat de pedagogische begeleidingsdienst van het provinciaal onderwijs deze passende begeleiding organiseert en nadien de Bestendige Deputatie inlicht over het resultaat van de begeleiding;
- * dat José Rottiers tijdens de periode van terbeschikkingstelling de toegang tot de school wordt ontzegd”;

7. Bij schrijven van 30 mei 2001 wordt die beslissing o.m. aan verzoeker medegedeeld.

8. Bij brief van 25 juni 2001 wordt verzoeker uitgenodigd te verschijnen voor de onderzoekscommissie die de bestendige deputatie dient te adviseren omtrent een terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst.

9. Op 12 juli 2001 beslist de bestendige deputatie de tuchtprocedure lastens verzoeker evenals diens preventieve schorsing met ingang van 5 maart 2001 “met ingang van heden” stop te zetten.

10. Op 23 augustus 2001 wordt verzoeker in het kader van de procedure terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst door de bestendige deputatie gehoord.

Eveneens op 23 augustus 2001 neemt de bestendige deputatie het in geding staand besluit dat als volgt luidt :

“Artikel 1. José Rottiers, geboren te Hamme op 10 februari 1954, vastbenoemd voltijds leraar Algemene Vakken aan het Provinciaal Onderwijs van Oost-Vlaanderen, met opdracht aan het Provinciaal Instituut Burgemeester Van Driessche Hamme, wordt met ingang van heden tot en met 30 juni 2002 ter beschikking gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst.

Art. 2. Tijdens voornoemde periode van terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst moet José Rottiers zich op passende wijze laten begeleiden door de pedagogische begeleidingsdienst van het provinciaal onderwijs.

Art. 3. Tijdens voornoemde periode van terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst wordt José Rottiers de toegang tot het Provinciaal Instituut Burgemeester Van Driessche te Hamme ontzegd.

Art. 4. José Rottiers geniet gedurende de periode van terbeschikkingstelling een wachtgeld dat gelijk is aan de laatste activiteitswedde”;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat in het verzoekschrift omtrent de tweede voorwaarde het volgende is te lezen :

“Dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen;

Dat immers verzoeker bij de beslissing a quo de toegang tot de school werd ontzegd en dat verzoeker gedurende het gehele schooljaar 2001-2002 uit de school en het schoolleven wordt verwijderd, waarbij de mogelijkheid in de beslissing a quo werd opengelaten om na evaluatie deze verwijdering uit de school naderhand te verlengen.

Hoewel verzoeker voorlopig geen financieel nadeel zal lijden, gezien hij een wachtgeld ontvangt gelijk aan de wedde van op het ogenblik van zijn laatste activiteit, is het duidelijk dat de gevoerde procedure zijn invloed heeft op de beoordeling die verzoeker krijgt vanwege scholen waar hij solliciteert of zou solliciteren.

Bovendien wordt bij de leerlingen, ouders van de leerlingen en collega's leerkrachten de indruk gewekt dat verzoeker zich wel moet bezondigd hebben aan zeer ernstige feiten om dergelijke sanctie of maatregel te kunnen oplopen. Het is duidelijk dat dit nadeel, hoewel het in beginsel als moreel kan worden beschouwd, niet kan hersteld worden door de eventuele nietigverklaring van de aangevochten beslissing”;

Overwegende dat verzoeker erkent geen financieel nadeel te ondergaan; dat hetgeen hij ingevolge de bestreden beslissing als nadeel beweert te ervaren enkel van morele aard is;

Overwegende dat de terbeschikkingstelling wegens ambts-ontheffing in het belang van de dienst een ordemaatregel is, versta een maatregel genomen in het belang van de dienst, niet om het betrokken personeelslid te sanctioneren voor schuldig gedrag; dat de voorliggende ordemaatregel vanwege haar tijdelijke en niet-tuchtrechtelijke aard in beginsel geen nadeel kan veroorzaken dat niet naar behoren kan worden hersteld door een vernietigingsarrest;

Overwegende dat verzoeker, die een vast benoemd personeelslid is in het provinciaal onderwijs van de provincie Oost-Vlaanderen, geen concrete gegevens aanbrengt waaruit al maar kan blijken dat hij naar een andere betrekking uitkijkt; dat voorts, zo dit toch mag worden aangenomen, de weerslag van de bestreden ordemaatregel op die sollicitaties eerder hypothetisch is; dat bovendien zijn vaste benoeming het ernstig karakter relativeert van dit aspect van het door hem daaromtrent aangevoerde nadeel; dat voor zover verzoeker of derden een ordemaatregel ten onrechte als een “sanctie” wegens “zeer ernstige feiten” zouden beschouwen, dit in beginsel geen nadeel is dat voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zelf; dat verzoeker de Raad van State in de voorliggende zaak niet overtuigt waarom het te dezen anders zou zijn en om af te wijken van zijn rechtspraak die aanneemt dat de morele genoegdoening welke een met terugwerkende kracht geldende vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker zou verschaffen, een volledig herstel zal meebrengen van het ingeroepen moreel nadeel;

Overwegende dat niet is voldaan aan een van de grondvoorwaarden die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijf februari 2002, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	F. BONTINCK	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.