

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 103.157 van 5 februari 2002
in de zaak A. 49.154/XII-487.**

In zake : Marie-Louise GEUBBELMANS,
wonende te BALEN,
Bankei 26

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

tussenkommende partij :

Frans DRIESEN,
wonende te MECHELEN,
Thaborstraat 27.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marie-Louise GEUBBELMANS op 18 november 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de Directeur van het K.A. GEEL en Afgevaardigde-Beheerder van de LORGO nr.073, waarbij 1° dhr. Frans DRIESSEN tijdelijk wordt aangesteld voor 6 u.Geschiedenis in het 2de oriëntatiejaar en dhr. Robert BERCKMANS 1 u. inhaalles krijgt toegewezen aan deze instelling; 2° impliciet geweigerd wordt ondergetekende in dienst te melden voor deze opdracht van 7 u. Geschiedenis in het 2de oriëntatiejaar en 1 u. inhaalles”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 5 augustus 1993;

Gelet op de beschikking van 23 augustus 1993 die de tussenkomst van Frans DRIESEN toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van de tussenkommende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 22 februari 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 januari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. DE GREEF, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij en van de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Verzoekster, geaggregeerde voor het lager secundair onderwijs (hierna ook: L.S.O.), wordt bij koninklijk besluit van 11 augustus 1986, met ingang van 1 november 1984 vast benoemd in het wervingsambt van lerares algemene vakken lager secundair onderwijs.

Bij ministerieel besluit van 24 december 1986 wordt zij, met ingang van 1 november 1984, geaffecteerd in een volledige betrekking aan het Koninklijk Atheneum te Geel.

Bij besluit van de centrale raad van de Argo van 3 april 1990 wordt verzoekster met ingang van 24 september 1986 ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking.

Op 14 september 1992 ondertekent verzoekster een PERS2-document waarop zij “verklaart de voorwaarden te vervullen voor een terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking en vraagt een reffectatie of wedertewerkstelling”. Dit document vermeldt ook dat aan verzoekster een verlof voor verminderde prestaties wegens sociale en familiale redenen werd toegestaan voor 8 uur.

Op 8 oktober 1992 beslist de lokale schoolraad nr.73 “de tijdelijke reffectaties, wedertewerkstellingen en aanstellingen van het onderwijzend personeel LR 73, zoals opgesteld in bijlage 73/1992/023, goed te keuren”. Hieruit volgt, onder meer, dat de tussenkomenende partij wordt belast met “5 u niet vacant (AV geschiedenis) t.v.v. Van de Velde L. afwezig wegens verlof om een stage te vervullen in een andere betrekking”.

Op 14 oktober 1992 dient verzoekster bij de voorzitter van de lokale raad een bezwaarschrift in. Hierin schrijft zij dat zij meent “recht te hebben op de zes uren geschiedenis A.S.O. die thans gegeven worden in 2 Or. [het tweede oriëntatiejaar] door de heer Frans Driessen, tijdelijk licentiaat”. Verder schrijft zij :

“Bovendien heeft de heer Robert Berkman, die minder dienstanciënniteit heeft dan ik, nog een uur inhaalles, geput uit het lestijdenpakket. Indien de rangschikking volgens de dienstanciënniteit correct zou worden gevolgd, zou dit uur door de heer Ottaer, regent Frans-geschiedenis kunnen gegeven worden, wat mij weer een uur geschiedenis zou opleveren”.

Met een 13 november 1992 gedateerd schrijven geeft de voorzitter van de lokale raad, tevens directeur van het K.A. Geel, nadere toelichting ter verdediging van de toegepaste verdeling van de ambtsbevoegdheden;

Over de onontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de tussenkomenende partij in haar verzoekschrift de onontvankelijkheid van het beroep opwerpt; dat zij vooreerst betoogt dat verzoekster geen belang meer zal hebben na het verstrijken van het schooljaar 1992-1993, aangezien overeenkomstig het bepaalde in artikel 23, §1, e) van het decreet

van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs (hierna ook: het rechtspositiedecreet), de tijdelijke aanstelling van tussenkomende partij dan zal zijn beëindigd en verzoekster, als vastbenoemde, geen enkel nadeel inzake haar anciënniteit of inzake loon heeft geleden; dat zij er verder op wijst dat verzoekster heeft nagelaten vooraf op ontvankelijke wijze een bezwaarschrift in te dienen overeenkomstig het georganiseerd intern beroep, namelijk binnen de vijf werkdagen bij de Argo en bij de voorzitter van de reffectatiecommissie, zodat zij niet op ontvankelijke wijze een beroep bij de Raad van State kan aantekenen; dat zij voorts betoogt dat verzoekster geen uren kan opeisen tijdens haar op eigen verzoek aangevraagd verlof, inzonderheid daar het geen vacante uren zijn waarvoor zij geen titularis kan zijn; dat de tussenkomende partij tenslotte onder verwijzing naar de reglementering inzake terbeschikkingstelling in haar verzoekschrift en andermaal in haar memorie van tussenkomst opmerkt dat de door haar opgenomen uren vrij zijn van reffectatie, terwijl verzoekster als regent iemand met een universitair diploma niet kan verdringen door wedertewerkstelling in die uren;

Overwegende dat het aangewezen lid van het auditoraat in zijn verslag verzoekster ook voor het vierde leerjaar van het secundair onderwijs als vast benoemd beschouwt, met toepassing van het toen geldend artikel 40 van het rechtspositiedecreet, “voor het ambt waarvoor het personeelslid vast benoemd is en voor alle vakken en specialiteiten van dat ambt waarvoor het betrokken personeelslid het vereiste bekwaamheidsbewijs heeft”; dat hij voorts opmerkt dat die vaste benoeming luidens dezelfde decreetsbepaling echter geldt “onverminderd de reglementering inzake terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking en reffectatie” waaruit blijkt dat de reglementering inzake reffectatie een afwijkende regeling kan bevatten, dat de toentertijd toepasselijke reglementering inzake reffectatie een onderscheid maakt tussen L.S.O. en H.S.O. (hoger secundair onderwijs), waarbij het vierde leerjaar tot het H.S.O. wordt gerekend en dat hieruit voortvloeit dat verzoekster voor reffectatie geen aanspraak op uren in het vierde leerjaar kan maken, ook al geldt haar vaste benoeming mede voor dit leerjaar; dat het auditoraatsverslag hieruit afleidt “1° dat vooralsnog niet is aangetoond dat het vereiste actuele belang bij het beroep aanwezig is; dat deze door de tussenkomende partij opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond is; 2° dat de vordering dienvolgens moet worden afgewezen”;

Overwegende dat in haar laatste memorie, na kennis te hebben genomen van het verslag van het auditoraat dat tot de ontstentenis van actueel belang van verzoekster besluit, verzoekster verklaart zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad van State; dat verzoekster, die bovendien niet ter terechtzitting is verschenen, aldus geen argumenten aanbrengt ter staving van het belang dat zij nog zou bezitten bij de gevraagde vordering; dat in de gegeven omstandigheden verzoekster niet meer blijkt aan te dringen; dat dit kan volstaan om de vordering bij gebrek aan het rechtens vereiste belang in hoofde van verzoekster af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf februari 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.