RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 103.135 van 4 februari 2002
in de zaak A. 110.019/IX-3034.

In zake : Katelijne RONSE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE-LEUVEN,
Ijzerenmolenstraat 105.

tussenkomende partij :

Paul LEFEBVRE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Katelijne RONSE op 6 september 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 17 juli 2001 waarbij Paul LEFEBVRE wordt benoemd tot advocaat bij het Hof van Cassatie "en waarbij zij, impliciet maar zeker, niet tot dit ambt wordt benoemd";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verzoekschrift dat Paul LEFEBVRE op 26 september 2001 heeft ingediend om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor verzoekster, van advocaten P. LUYPAERS en H. CAREME, die verschijnen voor de verwerende partij, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De verzoekster is advocaat bij de balie te Brussel en kandideert voor een vacante plaats van advocaat bij het Hof van Cassatie.

1.2. Op 19 april 2001 stelt de algemene vergadering van het Hof van Cassatie de volgende lijst van drie kandidaten vast :
- eerste kandidaat : Martin LEBBE, advocaat bij de balie te Brussel;
- tweede kandidaat : Katelijne RONSE, advocaat bij de balie te Brussel;
- derde kandidaat : Paul LEFEBVRE, advocaat bij de balie te Brussel.

1.3. Op 27 april 2001 sluit de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie zich bij deze voordrachten aan.

1.4. Met het thans bestreden koninklijk besluit van 17 juli 2001 wordt Paul LEFEBVRE benoemd tot advocaat bij het Hof van Cassatie. Dat besluit is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat de heer Lefebvre Paul, advocaat bij de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel sedert 1985, de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult;

Overwegende dat hij als derde kandidaat werd voorgedragen door het Hof van Cassatie in algemene vergadering;

Overwegende dat de titels en verdiensten van de advocaten die respectievelijk als eerste en tweede kandidaat werden voorgedragen, onder geen enkel oogpunt de vergelijking met deze van de heer Lefebvre Paul kunnen doorstaan;

Overwegende dat de opsomming van zijn behaalde diploma's en getuigschriften zonder meer indrukwekkend is : dat hij in 1981 een certificaat boekhouding aan de Rijksuniversiteit te Gent bekomt; dat hij in 1983 aan dezelfde universiteit met grote onderscheiding het diploma van licentiaat in de rechten behaalt; dat hij eveneens in 1983 het certificaat 'Advanced English Business Law' aan de 'City of London Polytechnics' behaalt; dat hij in 1984 met grote onderscheiding en in 1985 met onderscheiding het diploma 'Droit Economique' aan de 'Université Libre de Bruxelles' behaalt; dat hij in 1984 met grote onderscheiding het eerste jaar 'Droit Européen' aan het 'Institut d'Etudes Européennes' à Bruxelles volgt; dat hij in 1985 de authentificatie van het diploma 'Licentiaat in de rechten' in het Frans behaalt; dat hij in 1986 het diploma 'Master of Law' aan de 'University of Cambridge' bekomt;

Overwegende dat hij in 1985 bij de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Brusselse balie de eed als advocaat aflegde en zijn stagemeester, bij wie hij opleiding genoot in cassatietechniek, advocaat was bij het Hof van Cassatie;

Overwegende dat hij assistent was aan de Rijksuniversiteit te Gent, leerstoel Openbare Financiën; dat hij in 1986 drie maanden stage deed in een advocatenbureau te Londen; dat hij van februari 1989 tot einde mandaat in 1995 assistent was, leerstoel handelsrecht en sedertdien wetenschappelijk medewerker met activiteiten vooral geconcentreerd op beursrecht en vennootschapsrecht; dat hij van 1989 tot 1991 eveneens medewerker in een associatie met accent op intellectuele rechten was; dat hij verder 'chargé de cours' was aan de 'Ecole des Hautes Etudes Commerciales' in Lille, (Frankrijk), met lessencyclus European Market, Legal Environment, the commercial intermediaries, gedoceerd in het Engels; dat hij tenslotte medewerker is aan 'Snelberichten Handelsrecht' naderhand genoemd 'Actualiteit';

Overwegende dat hij eveneens meerdere publicaties op zijn naam heeft, voornamelijk met betrekking tot het handelsrecht en de financiële wetgeving;

Overwegende dat de balie op haar hoogste niveau nood heeft aan kwaliteit en advocaten met ruime internationale opleiding en contacten, vooral rekening houdend met de steeds toenemende grensoverschrijdende geschillen;

Overwegende dat de heer Lefebvre Paul de enige kandidaat is die bij uitstek deze eisen kan invullen;".

2. Overwegende dat Paul LEFEBVRE vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat geen gegeven zich tegen het inwilligen van dat verzoek verzet;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoekster betoogt dat zij zich vanaf 1981 ingespannen heeft om de bijzondere procedure voor het Hof van Cassatie aan te leren en daarbij niet alleen vorming genoten heeft bij eminente advocaten bij het Hof van Cassatie, maar bovendien de vorming heeft gevolgd die georganiseerd wordt door de balie bij het Hof van Cassatie in samenwerking met het Hof en het Parket, zodat na twintig jaar ervaring het cliënteel weet heeft van haar competentie en van haar kandidatuur; dat verzoekster voorts stelt dat, aangezien er slechts twintig advocaten bij het Hof van Cassatie zijn, het niet zeker is of verzoekster ooit nog de kans krijgt zoals thans om benoemd te worden : men weet niet wanneer er nog een vacature komt, de filter die uitgaat van het Hof van Cassatie geeft geen enkele zekerheid dat verzoekster -die overigens een aantal jaren ouder is dan de benoemde kandidaat- nogmaals bij de eerste drie zou worden geplaatst, er is geen vergelijking mogelijk met bijvoorbeeld kandidaten notarissen of rechters, die een kans hebben om later benoemd te worden, zodat het nadeel dat aldus ontstaat zonder enige twijfel ernstig is; dat verzoekster ook aanstipt dat het feit dat zij dagdagelijks procedures in cassatie voert als "medewerkster", uiteraard meebrengt dat zij, hoewel zij reeds de geambieerde werkzaamheden uitoefent, nooit in eigen naam deze procedures mag voeren en dan ook niet de mogelijkheid heeft geprivilegieerde relaties aan te knopen met het Hof van Cassatie enerzijds, met het cliënteel anderzijds, en het in dat opzicht duidelijk is dat verzoekster ook een moeilijk te herstellen ernstig moreel nadeel ondergaat dat niet door een annulatie van de benoeming ongedaan gemaakt kan worden; dat bij dit alles nog komt dat de kandidaatstelling van verzoekster bij de hoven en rechtbanken alsook bij haar vele confraters aan de Brusselse balie en daarbuiten gekend is, waarbij niet uit het oog mag worden verloren dat er slechts twintig advocaten bij het Hof van Cassatie zijn voor het hele land, en dat een dergelijke benoeming door heel

wat actoren van Justitie met aandacht wordt gevolgd; dat zodoende de omstandigheid dat verzoekster, ofschoon zij door het Hof van Cassatie beter was gerangschikt dan de benoemde kandidaat, door de verwerende partij als minder bekwaam werd aangezien, in de juridische wereld vragen oproept die verzoekster zeker niet ten goede komen en die haar grieven, en dat dit ook een element is van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zeker niet meer zal kunnen worden weggewist door een latere vernietiging; dat verzoekster ten slotte doet opmerken dat zij 47 jaar oud is, dat dit een leeftijd is waarop men kan hopen inderdaad benoemd te worden als advocaat bij het Hof van Cassatie als men nog op een nuttige wijze een eigen cliënteel wil opbouwen, terwijl er niet op gerekend moet worden dat diezelfde mogelijkheden nog zullen bestaan indien pas na jaren een vernietiging volgt; dat verzoekster ook nog aanvoert dat intussen de benoemde kandidaat ervaring kan opdoen, hetgeen ertoe zou kunnen leiden dat de voorsprong van verzoekster ongedaan zal worden gemaakt en dat, zelfs al oordeelt de Raad dat met dit gegeven geen rekening mag worden gehouden wanneer het zou komen tot een vernietiging en een nieuwe benoeming, men toch niet voorbij kan gaan aan de vaststelling dat deze opgedane ervaring zal bestaan, en dat zij - zeker voor de benoemde kandidaat wiens ervaring in dat opzicht uitermate gering was - weze het stilzwijgend, een rol zal kunnen spelen;

3.2. Overwegende wat verzoeksters argumentatie betreft met betrekking tot de onzekerheid dat zij nog door het Hof van Cassatie zal worden voorgedragen en dus nog de kans zal krijgen om tot advocaat bij dat Hof benoemd te worden, dat aangezien zij de specifieke beroepsopleiding cassatieprocedure met succes gevolgd heeft en twintig jaar ervaring heeft als medewerkster van verscheidene advocaten bij het Hof van Cassatie, het niet uitgesloten is dat zij in de toekomst opnieuw door het Hof van Cassatie zal worden voorgedragen; dat ook haar leeftijd geen beletsel lijkt te zijn, aangezien men in de regel pas na een jarenlange ervaring tot advocaat bij het Hof van Cassatie benoemd wordt en verzoekster nog ver van de pensioenleeftijd afstaat; dat in zoverre verzoekster verwijst naar een moeilijk te herstellen ernstig moreel nadeel, omdat zij de procedures voor het Hof van Cassatie niet in eigen naam kan voeren en haar niet-benoeming in de juridische wereld "vragen" doet rijzen, erop dient te worden gewezen dat zij dan toch, tussen de zovele kandidaten, door het Hof van Cassatie en zijn procureur-generaal bekwaam werd geacht om op de tweede plaats te worden voorgedragen, en dat zulks in de juridische wereld evenzeer naar waarde wordt geschat als de benoeming zelf; dat bovendien het moreel nadeel dat voor een teleurgestelde kandidaat voortvloeit

uit de benoeming van een concurrent in de regel hersteld wordt door de morele genoegdoening die een vernietigingsarrest biedt; dat uit niets blijkt dat verzoekster het voorwerp zou zijn van afkeuring of minachting of dat de niet-benoeming steunt op gegevens die haar in een slecht daglicht plaatsen; dat in dezen de benoemde kandidaat in de aanhef van het bestreden besluit weliswaar van een veel hogere waarde wordt geschat dan de eerste en tweede voorgedragen kandidaten, die "onder geen enkel oogpunt de vergelijking met deze van de heer LEFEBVRE Paul kunnen doorstaan", maar dat dit in samenhang kan worden gelezen met de, eveneens in dat besluit uitgedrukte keuze voor iemand "met ruime internationale opleiding en contacten, vooral rekening houdend met de steeds toenemende grensoverschrijdende geschillen"; dat, wijl verzoeksters eigen kwaliteiten niet in concrete bewoordingen worden afgewogen en te licht bevonden tegen die van de tussenkomende partij, dient te worden aangenomen dat dit moreel nadeel eventueel zal kunnen worden hersteld middels een annulatiearrest; dat, voorts, in zoverre verzoekster argumenteert dat zij de leeftijd heeft waarop zij kan hopen om als advocaat bij het Hof van Cassatie benoemd te worden en op nuttige wijze een eigen cliënteel uit te bouwen, herhaald dient te worden dat verzoekster, normaal gezien, nog een hele loopbaan voor zich heeft, dat het dus niet als waarschijnlijk voorkomt dat die loopbaan op het tijdstip van de uitspraak over het vernietigingsberoep ten einde of dicht bij dat einde zal zijn; dat, ten slotte, waar verzoekster laat gelden dat de benoemde kandidaat ervaring kan opdoen, waardoor de voorsprong die verzoekster op hem heeft ongedaan zou worden gemaakt, vooreerst kan worden opgemerkt dat in principe geen rekening mag worden gehouden met de ervaring die een benoemde kandidaat op basis van een vernietigde benoeming heeft opgedaan en dat verzoekster, die over een twintigjarige ervaring in cassatieprocedures beschikt, zelf dergelijke ervaring blijft opdoen als medewerkster van advocaten bij het Hof van Cassatie; dat bijgevolg niet aangetoond is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat aan een der voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het verzoek tot tussenkomst van Paul LEFEBVRE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

<u>Artikel 2</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

<u>Artikel 3</u>.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier februari 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. DE BRABANDERE.**