

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 103.022 van 31 januari 2002
in de zaak A. 110.156/XII-3285.**

In zake : de gemeente KRUIBEKE,
die woonplaats kiest bij
advocaten B. PEETERS en H. SYMOENS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gemeenschappenlaan 2

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat G. LAMBERT,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Batterijstraat 16.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente KRUIBEKE op 10 september 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 10 juli 2001 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken waarbij het besluit van 18 december 2000 van de gemeenteraad van Kruibeke houdende heffing van een gemeentebelasting op grote infrastructuurwerken wordt vernietigd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 december 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. CREUS, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat G. LAMBERT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist; dat een uitspraak over en onderzoek van de ontvankelijkheid zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing is voldaan, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekster uiteenzet dat door het bestreden vernietigingsbesluit de werking van de gemeente ernstig in het gedrang komt, dat immers de betrokken inkomsten “o.m. [zullen] worden aangewend voor de kosten die grote infrastructuurwerken met zich meebrengen voor de gemeente (signalisatie, omleidingswegen, het inzetten van extra gemeentepersoneel etc...) alsmede voor de financiering van belangrijke en

grote infrastructuurwerken en andere belangrijke investeringen” en dat “[e]n belangrijk deel van de verwachte belastinginkomsten zal worden aangewend voor de financiering van de betaling van de pensioenen van de gemeentelijke ambtenaren en contractuelen”;

Overwegende dat verwerende partij het betoog van verzoekster niet ten onrechte “uiterst vaag” noemt; dat verzoekster verwijst naar werken en investeringen die zij “levensnoodzakelijk”, respectievelijk “essentieel” noemt, maar waaromtrent geen enkele concrete bijzonderheid wordt gegeven; dat verzoekster eveneens nalaat de “verwachte” inkomsten te begroten die ze beweerdelijk zal missen; dat in dit licht de verwerende partij ook hierin lijkt te moeten worden bijgetreden dat het niet mogelijk is “te beoordelen of er daadwerkelijk een financiële put zou volgen”, althans of een financieel tekort wel wezenlijk aan de aangevochten vernietiging van het belastingreglement kan worden toegeschreven; dat ten slotte nog met de verwerende partij wordt aangenomen dat het maar weinig geloofwaardig is dat juist de betaling van de sinds vele jaren voorzienbare uitgave van de pensioenen van het gemeentepersoneel “plots” in het gedrang zou komen doordat “een compleet nieuwe belasting” geen doorgang kan vinden;

Overwegende dat verzoekster niet aannemelijk maakt ten gevolge van de bestreden beslissing een ernstig nadeel te lijden; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig januari 2002, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.