

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.972 van 28 januari 2002
in de zaak A. 50.368/IX-2734.**

In zake : de Nationale Raad van de Orde van architecten,
gevestigd te BRUSSEL,
Livornostraat 160, bus 2

tegen :

de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij,
die woonplaats kiest bij
advocaat bij het Hof van Cassatie A. HOUTEKIER,
kantoor houdende te MECHELEN,
Battelsesteenweg 95.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de Nationale Raad van de Orde van architecten op 19 februari 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- de beslissing van de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij (VHM) genomen op 15 december 1992, houdende goedkeuring, met ingang van 1 januari 1993, van de nieuwe architectuurovereenkomsten en een nieuw ereloonbarema voor architecten in de sociale huisvestingssector;
- voor zoveel als nodig, de brief van 23 december 1992 van de administrateur-generaal van de VHM en de daaraan gehechte documenten;
- eveneens voor zoveel als nodig, de beslissing van de raad van bestuur van de VHM of van zijn administrateur-generaal of een bevoegd orgaan, waarbij het genoemde ereloonbarema zou verbeterd of aangepast zijn, en waarvan de datum de verzoekende partij niet bekend is;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 21 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 november 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. THEUWISSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat Anne HOUTEKIER, die loco advocaat bij het Hof van Cassatie Adolf HOUTEKIER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF in zijn, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. De Nationale Raad van de Orde van architecten en de VHM voeren sinds einde 1990 besprekingen betreffende de aanpassing van de modelcontracten en het ereloonbarema der architecten.
2. De raad van bestuur van de VHM neemt op 15 december 1992 de beslissing die het eerste voorwerp van het onderhavige beroep uitmaakt en waarbij hij enerzijds het ontwerp van voorgelegde type-contracten "Nieuwbouw - Vervangingsbouw" en "Onderhoud - Herstel en Renovatie" goedkeurt en deze type-contracten van toepassing maakt voor alle nieuwe dossiers die vanaf 1 januari 1993 bij de VHM zullen worden ingediend en anderzijds zijn instemming betuigt met een aangepast ereloonbarema.
3. Met een brief van 23 december 1992 licht de administrateur-generaal van de VHM de voorzitter van de Nationale Raad van de Orde van architecten in van deze goedkeuring.

Dat is de tweede bestreden handeling.

4. In een brief van 25 januari 1993 meldt de Nationale Raad van de Orde van architecten aan de VHM dat hij niet akkoord gaat met een aantal wijzigingen aan de honorariumbarema's.

5. Op 19 februari 1993 stelt de verzoekende partij het onderhavige annulatieberoep in.

6. De raad van bestuur van de VHM besluit op 23 februari 1993 zijn beslissing van 15 december 1992 houdende de invoering van een nieuw barema der erelonen van architecten en type-architectuurcontracten in te trekken, met dien verstande dat hierdoor de oude regeling opnieuw van toepassing wordt. Hij geeft tevens de opdracht, met een circulaire waarin wordt gewezen op het feit dat de Orde van architecten beroep heeft ingesteld bij de Raad van State tegen de nieuwe regeling, dat de erkende vennootschappen hiervan onverwijld op de hoogte zouden worden gebracht.

Overwegende dat de verwerende partij het belang van de verzoekende partij met betrekking tot de eerste bestreden handeling betwist, stellende dat die beslissing ingetrokken werd op 23 februari 1993 en dat als gevolg daarvan het beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekende partij repliceert dat de intrekking niet "ex tunc" gebeurde doch slechts vanaf 1 maart 1993, zodat de bestreden beslissing nog van kracht was in de periode tussen 1 januari 1993 en 1 maart 1993 en aldus de bestreden beslissing werd toegepast op de tijdens die periode gesloten contracten of op vroeger gesloten maar na 1 januari 1993 aangepaste contracten;

Overwegende dat uit de bovenstaande gegevens van de zaak moet worden afgeleid dat de beslissing van 15 december 1992 niet met terugwerkende kracht ongedaan werd gemaakt, maar slechts vanaf 1 maart 1993; dat de repliek van de verzoekende partij dan ook terecht is; dat, echter, wijl de verzoekende partij een rechtspersoon is die optreedt, hetzij uit hoofde van een eigen belang, hetzij namens het collectief belang van haar leden, dient te worden onderzocht of een van die

belangen werd geschaad doordat de bestreden regeling gedurende twee maanden van kracht is gebleven;

Overwegende dat, in zoverre de verzoekende partij het collectief belang van haar leden inroept, het bestaan van zulk een belang kan worden aanvaard wanneer bij het instellen van het beroep niet kan worden uitgemaakt op welke van haar leden de bestreden regeling concreet zal worden toegepast; dat die leden wel identificeerbaar zijn wanneer, bij de sluiting van de debatten, de bestreden regeling opgehouden heeft van toepassing te zijn; dat, indien wordt aangenomen dat het collectief belang daardoor niet teloorgegaan is, toch moet worden aangenomen dat het niet meer aanwezig is indien uit de feiten blijkt dat de regeling nooit werd toegepast; dat in deze zaak het twijfelachtig is of zij ooit werd toegepast, nu zij slechts gedurende twee maanden van kracht is geweest; dat, uitdrukkelijk gevraagd om daaromtrent informatie te verstrekken, de verzoekende partij verklaart over geen gegevens te beschikken;

Overwegende dat wie zich op een belang beroept dat belang moet aantonen; dat, gelet op de twijfels aangaande dat belang, de verzoekende partij, desnoods via een rondvraag bij haar leden, in staat moet worden geacht de nodige gegevens te kunnen verstrekken; dat ten gebreke daarvan dient te worden aangenomen dat zij niet kan opkomen voor het collectief belang van haar leden;

Overwegende, in zoverre verzoekster een persoonlijk belang zou kunnen doen gelden, hetwelk zij omschrijft als een functioneel belang, hierin bestaande dat de bestreden beslissing indruist tegen de wettelijke prerogatieven van de Orde en tegen de wettelijke en reglementaire bepalingen die het beroep van architect regelen en aan de uitoefening ervan ten grondslag liggen, dat dit belang, in zoverre het reëel was, hoe dan ook geacht moet worden niet langer meer te bestaan nu de bestreden beslissing werd “ingetrokken” na amper twee maanden toepassing, waardoor de verwerende partij in zekere zin haar ongelijk heeft erkend;

Overwegende dat de verwerende partij in verband met de tweede bestreden handeling terecht opwerpt dat deze louter een kennisgeving uitmaakt van de beslissing van de VHM van 15 december 1992 en geen eigenlijke administratieve beslissing bevat; dat in verband met het derde voorwerp van het beroep ambtshalve moet worden opgeworpen dat bij gebrek aan duidelijke omschrijving het beroep ertegen niet ontvankelijk is;

Overwegende derhalve dat het beroep wat al zijn onderwerpen betreft niet ontvankelijk is; dat, aangezien zulks hoofdzakelijk het gevolg is van een handeling van de verwerende partij, het past de kosten van het beroep ten laste van die partij te brengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.