

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.951 van 28 januari 2002
in de zaak A. 79.491/IX-1303.**

In zake : Richard KRAMPILTZ,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. VAN DE VOORDE,
kantoor houdende te EEKLO,
Stationsstraat 56, bus 1

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
de Federale politie Algemeen Commando DGP/DPS,
Fritz Toussaintstraat 47,
1050 BRUSSEL.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Richard KRAMPILTZ op 22 juli 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 11 mei 1998 van de minister van Binnenlandse Zaken waarbij hem de tuchtstraf van non-activiteit wordt opgelegd voor de duur van zes weken;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de beschikking van 27 oktober 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 12 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 januari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. BRAL die, loco advocaat T. VAN DE VOORDE verschijnt voor verzoeker, en van adviseur E. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de minister van Binnenlandse Zaken op 11 mei 1998 besloten heeft aan verzoeker de tuchtmaatregel van non-activiteit voor de duur van zes weken op te leggen; dat die beslissing op 19 mei 1998 ter kennis van verzoeker is gebracht; dat hem toen is medegedeeld dat de tijdelijke ambtsontheffing zal aanvangen op 1 juli 1998 en dat de tuchtstrafbeslissing, met inachtneming van de voorschriften bepaald in het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, het voorwerp kan uitmaken van een annulatieberoep bij de Raad van State binnen de zestig dagen vanaf de eerste dag volgend op de dag van kennisgeving; dat verzoeker het onderhavige annulatieberoep ingediend heeft op woensdag 22 juli 1998;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord aanvoert dat het beroep laattijdig ingediend is; dat zij betoogt dat verzoeker op 19 mei 1998 kennis heeft gekregen van het bestreden besluit zodat de beroepstermijn voor het indienen van het annulatieberoep afliep op zaterdag 18 juli 1998, dat weliswaar de beroepstermijn op grond van artikel 88 van het algemeen procedurereglement verlengd is tot maandag 20 juli 1998 maar dat het beroep slechts op 22 juli 1998 aangetekend verzonden is; dat zij stelt dat de regeling van de beroepstermijn strikt toegepast moet worden, dat het begrip “wettelijke feestdag” beperkend uitgelegd moet worden en dat, zelfs indien zou blijken dat het plaatselijk postkantoor op 20 juli 1998 gesloten was, er geen reden is om de vervalldag te verplaatsen aangezien hij de mogelijkheid had om zijn aangetekende zending die dag af te geven in de kantoren van de Post te Brussel;

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord daarop antwoordt wat volgt: de beroepstermijn liep in beginsel tot 18 juli 1998 maar

aangezien die dag een zaterdag was, is de termijn overeenkomstig artikel 88 van het procedurereglement verlengd tot “de eerstvolgende werkdag”, maandag 20 juli 1998; 20 juli 1998 was geen feestdag die in het arbeidsrecht als een van de tien wettelijke feestdagen is erkend, maar die dag is het postkantoor te Eeklo wel gesloten gebleven als “een brugdag naar 21 juli” en er is hem medegedeeld dat de sluiting van de postkantoren “algemeen en officieel” was; in die omstandigheden mocht hij er van uitgaan dat hij op 20 juli 1998 onmogelijk een aangetekende zending kon versturen en is, aangezien 21 juli 1998 dan wel een wettelijke feestdag was, het beroep tijdig ingediend op 22 juli 1998; hij had geen weet van de mogelijkheid om op 20 juli 1998 in het postkantoor Brussel - Fonsnylaan aangetekende brieven te verzenden en de verwerende partij bewijst haar bewering ter zake niet; hij besluit dat, in die omstandigheden, 20 juli 1998 als een wettelijke feestdag, in de zin van artikel 88 van het procedurereglement, moet worden beschouwd of dat, tenminste, in zijn hoofde overmacht moet worden aanvaard aangezien het "hem onmogelijk was om gebruik te maken van de laatst nuttige dag van de normale termijn" en aangezien de ratio legis van de termijnbepalingen belet dat een verzoeker, wegens toevallige omstandigheden die niet aan hemzelf te wijten zijn, een of meer dagen van zijn normale beroepstermijn zou verliezen;

2.3. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie nog betoogt dat de rechtsleer ervoor pleit dat een officiële sluitingsdag van de post als een “wettelijke feestdag” zou beschouwd worden, dat de post op 20 juli 1998 als een brugdag naar 21 juli 1998 gesloten was zodat de eerstvolgende werkdag 22 juli 1998 was; dat hij van oordeel is dat alleen die interpretatie van artikel 88 van het procedurereglement overeenstemt met het gelijkheidsbeginsel -dat aan elkeen waarborgt om op gelijke wijze de laatste dag van de beroepstermijn te gebruiken- omdat het dan niet van een toevallige omstandigheid -het al dan niet open zijn van de postkantoren- afhangt of een verzoeker hetzij zijn verzoekschrift vóór de 60^e dag na de kennisneming van het bestreden besluit moet indienen hetzij zich naar een postkantoor in Brussel moet verplaatsen; dat hij zich tenslotte verzet tegen het feit dat de bekendmaking van sluitingsdagen van de postkantoren in een krant voor hem een verbindende regeling zouden kunnen vormen;

3.1. Overwegende dat luidens artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, de beroepen tot nietigverklaring verjaren zestig dagen nadat de akte ter kennis van de betrokkene is gebracht; dat overeenkomstig

artikel 88 van datzelfde besluit de vervalldag in die termijn wordt gerekend en indien die dag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, hij verplaatst wordt op de eerstvolgende werkdag;

Overwegende dat de partijen niet betwisten dat de bestreden beslissing op 19 mei 1998 ter kennis van verzoeker is gebracht en dat de termijn voor het instellen van het annulatieberoep daags nadien is aangevangen; dat de zestigste dag van die termijn -in beginsel de laatste dag waarop het verzoekschrift nuttig kon worden verstuurd- 18 juli 1998 was; dat die dag een zaterdag was zodat de vervalldag krachtens artikel 88 van het procedurereglement verplaatst werd naar de eerstvolgende werkdag; dat te dezen de vraag rijst of maandag 20 juli 1998 - zijnde een dag waarop de postkantoren, krachtens een algemeen besluit van De Post, gesloten waren- als een “wettelijke feestdag” moet worden beschouwd; dat alleen in dat geval het annulatieberoep, ingediend op 22 juli 1998, tijdig verzonden zou zijn;

3.2. Overwegende dat de regeling van de beroepstermijn bij de Raad van State, als een procedureregeling die bovendien de uitvoerbaarheid van administratieve beslissingen en dus de rechtszekerheid aanbelangt, strikt toegepast moet worden; dat het procedurereglement zelf niet bepaalt wat een “wettelijke feestdag” is; dat geen tekstelement toelaat het begrip “wettelijke feestdag” te begrijpen als elke dag waarop, behoudens zaterdag en zondag, in de kantoren van de post geen aangetekende brieven kunnen verzonden worden; dat integendeel, in het gewone spraakgebruik, het begrip “wettelijke feestdag” in de regel verwijst naar de tien dagen die voor de arbeidsrechtelijke verhoudingen zijn vastgelegd overeenkomstig de wet van 4 januari 1974 betreffende de feestdagen; dat er ook niet zonder meer verondersteld kan worden dat artikel 88, derde lid, van het procedurereglement ertoe strekt het einde van de beroepstermijn af te stemmen op de opening van de postkantoren; dat, immers, de beroepstermijn ook verlengd wordt voor de zaterdag -een dag waarop de kantoren niet per definitie gesloten zijn- terwijl De Post ook kantoren open houdt die zelfs op zondag open zijn voor het verzenden van aangetekende brieven; dat, aldus begrepen, er geen rechtstreeks verband vastgesteld kan worden tussen artikel 88 van het procedurereglement, waarin met inachtneming van artikel 30, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de duur van de beroepstermijn geregeld is en de door artikel 84 van het procedurereglement geregelde wijze waarop een annulatieberoep moet worden ingediend; dat,

bijgevolg, de regeling die De Post uitwerkt voor de opening van de postkantoren, geen invloed heeft op de berekening van de beroepstermijn;

3.3. Overwegende dat verzoeker verwijst naar het bestaan van overmacht doordat hij op 20 juli 1998 geen aangetekende brief heeft kunnen verzenden; dat evenwel uit de door de auditeur-verslaggever ingewonnen inlichtingen blijkt dat De Post op 20 juli 1998 vanaf 9 uur in een aantal steden, onder meer in Antwerpen, Brugge, Brussel en Gent, een kantoor heeft opengesteld voor de brievenpost; dat verzoeker niet aantoonst dat hij zich niet naar een van die kantoren kon verplaatsen; dat uit het door hem voorgelegde attest van 5 januari 1999 van de postmeester te Eeklo 1 wel blijkt dat dat postkantoor wegens een brugdag gesloten was, maar niet dat hem toen zou gezegd zijn dat alle postkantoren gesloten waren; dat verzoeker wel stelt dat hij die regeling niet kende, maar dat zulks niet volstaat om, wat hem betreft, het bestaan van overmacht te erkennen; dat het feit dat verzoeker, toen hij op 20 juli 1998 een aangetekende brief wenste te versturen, moeilijkheden heeft ondervonden maar zonder dat het hem echt onmogelijk is gemaakt, geen schending van het gelijkheidsbeginsel vormt;

3.4. Overwegende dat de beroepstermijn waarbinnen verzoeker het onderhavige annulatieberoep kon indienen afliep op maandag 20 juli 1998; dat die dag geen zaterdag, zondag of een wettelijke feestdag was; dat er dus geen reden is om, met toepassing van artikel 88, derde lid, van het algemeen procedurereglement, die vervalddag naar de eerstvolgende werkdag te verplaatsen; dat het annulatieberoep, ingediend op 22 juli 1998, onontvankelijk is ratione temporis,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achtentwintig januari 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.