

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.801 van 23 januari 2002
in de zaak A. 52.747/X-9259.**

In zake : Claude MERRY,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. HEERMAN,
kantoor houdende te 9700 OUDENAARDE,
Broekstraat 157

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. Taelman,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Claude MERRY op 7 juli 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 9 april 1993 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende verwerping van zijn beroep tegen de beslissing van 15 oktober 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende de bevestiging van het besluit van 24 juni 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse waarbij de bouwvergunning wordt geweigerd voor het oprichten van een paardenstal aan de Prolstraat 10 te 9600 Ronse, kadastraal gekend onder Sectie B, nrs. 1595 h en k;

Gelet op het arrest nr. 44.285 van 30 september 1993 waarbij de vordering tot schorsing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 1 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 19 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 mei 2001, datum waarop de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 5 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 december 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. HEERMAN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. Taelman verschijnt voor de verwerende partij

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij een ter post aangetekende brief van 27 februari 1997, de auditeur-verslaggever aan verzoeker het volgende heeft medegedeeld :

"In de bovengenoemde zaak vordert U met een op 7 juli 1993 ter post aangetekende brief de nietigverklaring van het besluit van 9 april 1993 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende verwerping van Uw beroep tegen de beslissing van 15 oktober 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende de bevestiging van het besluit van 24 juni 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een paardenstal op een perceel gelegen te Ronse, kadastraal bekend sectie B nr. 1595 h en k.

Met het oog op het ambtshalve onderzoek van Uw belang, zou U mij dank weten indien U mij de redenen daartoe wilt mededelen. Gelieve verder ook uiteen te zetten of de feitelijke en/of juridische toestand ter plaatse al dan niet is gewijzigd sinds het indienen van het beroep.

Bij gebrek aan een antwoord binnen de zestig dagen na ontvangst van deze brief, zal verslag worden opgesteld waarin zal worden besloten tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep wegens gemis, minstens verlies van het rechtens vereiste belang";

Overwegende dat dit schrijven onbeantwoord is gebleven; dat drie maanden later het auditoraatsverslag heeft besloten tot het teloorgaan van het rechtens vereiste actueel belang bij de gevraagde vernietiging in hoofde van verzoeker; dat het verslag tot dit rechtspunt beperkt is;

Overwegende dat verzoeker een laatste memorie heeft ingediend waarin wordt verklaard dat "er geen enkele wettelijke bepaling (is) die uit het niet beantwoorden van een brief een vermoeden van verlies aan belang koppelt", dat het niet beantwoorden van de brief enkel te wijten is aan "een spijtige samenloop van omstandigheden", dat "verzoeker de mening toegedaan (was) dat dezelfde brief ook aan zijn raadsman werd verzonden", dat "in het inleidend verzoekschrift tot annulatie verzoeker immers geen woonstkeuze gedaan (had) op het adres van zijn raadsman", dat de toestand "feitelijk noch juridisch gewijzigd (is)" sedert het inleidend verzoekschrift, zodat hij, als aanvrager van de bestreden vergunning, nog steeds "een actueel en zeker belang (heeft)" bij het aanvechten van het bestreden ministerieel besluit;

Overwegende dat verzoeker verzuimd heeft de vereiste medewerking te verlenen aan de magistraat belast met het onderzoek van de zaak; dat deze terecht uit dit verzuim het teloorgaan van het belang bij de vernietiging heeft afgeleid; dat er nu anders over denken, betekent dat de auditeur andermaal, maar nu bij arrest, moet worden gelast met het onderzoek van de grond van de zaak - onderzoek dat hij, toen het ogenblik daarvoor was gekomen, niet heeft kunnen doen ingevolge het gebrek aan medewerking van verzoeker; dat dergelijke opdracht, die het normaal verloop van de procedure zou verstoren, niet kan worden gegeven terwille van een partij die zelf nagelaten heeft aan de procedure mee te werken; dat de verzoekende partij die geen keuze van woonplaats heeft gedaan bij haar advocaat, zelf haar beroep op diligente wijze dient te benaarstigen; dat het beroep niet langer ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig januari 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. BEIRLAEN.