

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.800 van 23 januari 2002
in de zaak A. 64.840/X-9900.**

In zake : Viviane STROOBANTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Viviane STROOBANTS op 27 juli 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 12 april 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 25 augustus 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant, houdende toekenning van de verkavelingsvergunning strekkende tot het verkavelen van een perceel grond gelegen te Hoeilaart, Hoge Heide en Weemstraat, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 256n9, 256f9, 306s en 304l, wordt ingewilligd en deze beslissing wordt vernietigd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 29 november 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 26 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 mei 2001, datum waarop de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 5 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 december 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. VAN WEZEMAEL die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat D. VAN VALKENBORGH die, loco Advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur A. EYLENBOSCH, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 9 november 2000, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat ambtshalve moet worden onderzocht of verzoekster belang heeft bij de vernietiging van het bestreden besluit;

Overwegende dat verzoekster op 3 september 1992 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeilaart een aanvraag heeft ingediend strekkende tot het verkavelen van een grond gelegen te Hoeilaart, Hoge Heide en Weemstraat, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 256n9, 256f9, 306s en 304l; dat bij besluit van 18 februari 1993 van het college van burgemeester en schepenen de gevraagde verkavelingsvergunning wordt geweigerd om de redenen opgegeven in het erin overgenomen advies van de gemachtigde ambtenaar; dat bij besluit van 25 augustus 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant het door verzoekster ingediende beroep ingewilligd wordt "op basis van bijgaand

aangepast verkavelingsontwerp"; dat deze beslissing o.m. als volgt wordt gemotiveerd :

"(...) Een aangepast plan werd toegevoegd waarbij de inplantingszone van de woning op kavel 1 verkleind wordt, derwijze dat de bebouwing geheel binnen de woonzone-grenzen valt. In de gegeven omstandigheden kan mijn eerder uitgebracht advies herzien worden en de bestendige deputatie voorgesteld het verkavelingsberoep in te willigen voor wat het aangepast ontwerp betreft.";

dat op 13 oktober 1994 de gemachtigde ambtenaar beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening; dat daarop het bestreden besluit wordt vastgesteld; dat het door de gemachtigde ambtenaar ingestelde beroep wordt ingewilligd; dat het bestreden besluit concludeert dat "het verkavelingsontwerp strijdig is met artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, en met artikel 4 van de stedenbouwkundige voorschriften van het algemeen plan van aanleg waarbij wordt gesteld dat de agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin";

Overwegende dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat wijzigingen werden aangebracht aan de verkavelingsaanvraag nadat door de aanvrager beroep werd ingesteld tegen het weigeringsbesluit van 18 februari 1993 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeilaart; dat deze wijzigingen o.m. bestaan uit het feit dat de inplantingszone van de woning op lot 1 merkkelijk kleiner wordt gemaakt; dat uit de redengeving van het besluit van 25 augustus 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant blijkt dat de aanvraag omwille van deze wijziging werd ingewilligd; dat deze wijziging een essentiële wijziging is; dat ambtshalve dient te worden onderzocht of de bestendige deputatie, en nadien de minister, bevoegd waren om zich over de aldus gewijzigde verkavelingsaanvraag uit te spreken;

Overwegende dat krachtens artikel 56, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals ingevoegd door artikel 13 van de wet van 22 december 1970, de beslissing over de verkavelingsaanvraag in de eerste plaats is opgedragen aan de gemeenteverheid; dat buiten het in artikel 54, § 1, van dezelfde wet bedoeld geval waarin het college van burgemeester en schepenen verzuimd heeft zich binnen de in deze bepaling gestelde termijn over de vergunningsaanvraag uit te spreken, geen andere overheid over de vergunningsaanvraag kan beschikken zonder dat eerst de gemeente erover uitspraak heeft gedaan; dat daaruit volgt dat, ingeval er essentiële

wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegde bouwplannen worden aangebracht nadat beroep werd ingesteld op grond van artikel 55 van de stedenbouwwet, naargelang het geval, de bestendige deputatie en/of de Gemeenschapsminister zich over de aldus gewijzigde plannen niet vermogen uit te spreken; dat noch de bestendige deputatie noch de minister bevoegd waren zich over de gewijzigde plannen uit te spreken; dat hieruit volgt dat in geval van vernietiging van het bestreden besluit, de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening, niet anders zou kunnen dan de onbevoegdheid vaststellen van de bestendige deputatie om over de gewijzigde bouwaanvraag uitspraak te doen, het beroep van de gemachtigde ambtenaar opnieuw inwilligen, en de door de bestendige deputatie afgegeven bouwvergunning vernietigen; dat hieruit volgt dat verzoekster geen belang heeft bij de gevraagde vernietiging; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep ambtshalve moet worden opgeworpen;

Overwegende dat verzoekster in de laatste memorie stelt dat zij alsnog over het rechtens vereiste belang beschikt om de vernietiging van het bestreden besluit te vorderen, aangezien het "mogelijk en zelfs waarschijnlijk is dat de bevoegde minister het beroep van de Gemachtigde Ambtenaar onontvankelijk zou verklaren, wegens gebrekkige notificatie van dit beroep aan betrokkene, in welk geval het besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie Vlaams-Brabant d.d. 25 augustus 1994 definitief wordt" :

"(...) recente rechtspraak stelt dat copie van het beroep van de gemachtigde ambtenaar op straffe van onontvankelijkheid ter kennis moet worden gebracht van de vergunningsaanvrager met al zijn bijlagen (...).

Uit het administratief dossier blijkt duidelijk dat de Gemachtigde Ambtenaar bij zijn beroep dat hij bij de minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening instelde een volledig dossier voegde. Dit dossier bevatte blijkens de tekst van het beroep een aantal plannen waaruit zou moeten blijken dat de stelling van de Bestendige Deputatie met betrekking tot de ligging van de ontworpen verkaveling in relatie tot de verschillende bestemmingsgebieden niet correct zou zijn.

Deze kaarten waren helemaal niet gevoegd bij het schrijven dat beroepster vanwege de Gemachtigde Ambtenaar voor de provincie Vlaams-Brabant ontving, en waarbij haar copie van de tekst van het beroep werd genotificeerd.

Nu specifiek de inhoud van de bijlagen die bij het beroepsschrift waren gevoegd cruciaal waren voor de beoordeling van het beroep van de Gemachtigde Ambtenaar, was het in het kader van de objectieve rechtsbedeling, en de gelijkheid van partijen (...) van cruciaal belang dat beroepster beschikte over de kaarten waarover de minister beschikte.

Nu deze bijlagen niet waren gevoegd, was het beroep van de Gemachtigde Ambtenaar volledig onontvankelijk.

Gevolg hiervan is dat, voor zover uw Raad zou overgaan tot vernietiging van het bestreden besluit, het niet zonder meer evident is dat de bevoegde minister zich onbevoegd zou verklaren wegens het feit dat de plannen die aan zijn

oordeel worden voorgelegd niet in eerste instantie aan het oordeel van het College van Burgemeester en Schepenen was voorgelegd.";

Overwegende dat de verzoekende partij in wezen een nieuw middel aanvoert, afgeleid uit de schending van een vormvoorschrift; dat dit middel de openbare orde niet raakt; dat het niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig januari 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. BEIRLAEN.