RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 102.782 van 22 januari 2002
in de zaken A. 49.834/XII-272.
A. 50.250/XII-273.

In zake : Raymonde BEELLAERT,
wonende te GENTBRUGGE,
Ankerslaan 70

tegen :

de provincie OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Raymonde BEELLAERT op 8 januari 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de "beslissing van ongekende datum van de Bestendige Deputatie van Oost-Vlaanderen, ter kennis gebracht aan verzoekster bij aangetekend schrijven dd. 12.11.92, waarbij het bezwaar van verzoekster tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie van Oost-Vlaanderen dd. 17.09.92 als ongegrond werd afgewezen" (zaak A. 49.834/XII-272);

Gezien het verzoekschrift dat Raymonde BEELLAERT op 11 februari 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 12 december 1991 waarbij zij als vastbenoemd verpleegster-lerares aan het Provinciaal Instituut voor Verpleegkunde te Gent met ingang van 1 september 1991 ter beschikking wordt gesteld wegens ontstentenis van betrekking en voor de duur van twee jaar met een voltijdse pedagogische taak aldaar wordt belast (zaak A. 50.250/XII-273);

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 11 maart 1997 waarbij de zaken worden gevoegd;

Gelet op de beschikking van 11 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 januari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. CORNUT, die verschijnt voor verzoekster, en van diensthoofd M. STEPMAN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, behalve wat de kosten betreft, eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Verzoekster is vast benoemd als voltijds verpleegster-lerares aan het Provinciaal Instituut voor Verpleegkunde te Gent in de afdeling aanvullende secundaire beroepsschool.

2. Bij besluit van 12 december 1991 van de bestendige deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen wordt verzoekster met ingang van 1 september 1991 wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking gesteld, met wachtgeld. Hetzelfde besluit bepaalt dat verzoekster met ingang van dezelfde datum en voor de duur van twee jaar belast wordt “met een full-time ‘Pedagogische Taak’ aan het Provinciaal Instituut voor Hoger Onderwijs, Henleykaai 84 te 9000 Gent”. Een afschrift van dit besluit wordt op 18 december 1992 aan verzoekster meegedeeld.

3. Op 18 september 1992 wordt aan verzoekster meegedeeld dat zij met ingang van 21 september 1992 voor de duur van het schooljaar 1992-93 wedertewerkgesteld wordt in twee halftijdse niet-vacante betrekkingen van studiemeester-opvoeder aan het Provinciaal Technisch Handels- en Taalinstituut te Zottegem, die samen een voltijdse betrekking vormen.

Verzoekster tekent bezwaar aan tegen die beslissing overeenkomstig artikel 44 van het besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1992 betreffende de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reaffectatie, de wedertewerkstelling en de toekenning van een wachtgeld of wachtgeldtoelage.

Met een 12 november 1992 gedateerd schrijven wordt aan verzoekster meegedeeld dat haar bezwaar door de bestendige deputatie is verworpen.

4. Op 3 december 1992 neemt de bestendige deputatie een besluit waarbij, eensdeels, de “full-time pedagogische taak aan het Provinciaal Instituut voor Hoger Onderwijs” van verzoekster met ingang van 21 september 1992 wordt beëindigd en, anderdeels, verzoekster met ingang van 21 september 1992 en voor de duur van het schooljaar 1992-93 bij wijze van wedertewerkstelling tijdelijk aangesteld wordt “in de niet-vacante betrekking van studiemeesteres-opvoedster aan het Provinciaal Technisch Handels- en Taalinstituut” te Zottegem. Een afschrift van dit besluit wordt op 7 januari 1993 aan verzoekster meegedeeld;

<u>Over de ontvankelijkheid van de beroepen</u>.

Overwegende dat de verwerende partij vraagt om de beide beroepen te verwerpen wegens het ontbreken van het rechtens vereiste actueel belang;

Overwegende dat verzoekster niet haar terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking bestrijdt;

Overwegende dat de in de zaak A.49.834/XII-272 bestreden beslissing van de bestendige deputatie nopens de wedertewerkstelling van verzoekster te Zottegem een in de tijd, namelijk tot het schooljaar 1992-93, beperkte beslissing is die bijgevolg op het einde van dat schooljaar haar volle uitwerking heeft gehad; dat aan personeelsleden van het onderwijs die ter beschikking zijn gesteld verplichtingen mogen worden opgelegd inzake wedertewerkstelling; dat het voordeel

bij het doen verdwijnen uit de rechtsorde van dergelijke beslissing tot weder-tewerkstelling, er voor verzoekster enkel in bestaat het moeten uitoefenen van een niet gewenste wedertewerkstelling te vermijden, desgevallend in ruil voor een wel passende wedertewerkstelling; dat verzoekster er op het ogenblik van het indienen van haar vordering ongetwijfeld belang bij had om vastgesteld te zien dat over haar wedertewerkstelling in voorkomend geval onregelmatig was beslist en die beslissing tot wedertewerkstelling vernietigd te zien; dat op dit ogenblik het beoogde doel ingevolge het verstrijken van het schooljaar niet meer kan worden gerealiseerd; dat verzoekster overigens in haar laatste memorie meldt dat haar voor het daarop-volgende schooljaar geen wedertewerkstelling meer is opgelegd omdat zij "vanaf het schooljaar 1993-1994 gebruik heeft gemaakt van de inmiddels ontstane wettelijke mogelijkheid van outplacement"; dat die vaststellingen alleen niet noodzakelijk volstaan om het beroep af te wijzen, omdat -zoals verzoekster in haar laatste memorie schrijft- "dat van aard is om zowat alle tijdelijke maatregelen te onttrekken aan de wettigheidscontrole van de Raad van State", maar dat zij binnen het raam van de reglementering inzake de terbeschikkingstelling en de weder-tewerkstelling wel twijfel wekt nopens het voortbestaan van het belang van verzoekster; dat verzoekster tegenover de Raad van State moet verantwoorden welk concreet voordeel een vernietigingsarrest haar nog kan bijbrengen om aldus aan de Raad van State aan te tonen dat zij méér beoogt dan de eenvoudige vaststelling van een onwettigheid; dat verzoekster om haar actueel belang te staven in haar laatste memorie betreffende het beroep A.49.834 enkel doet gelden "de gevolgen van de bestreden beslissing tot het bittere einde toe ondergaan [te hebben]" en dat "[b]ovendien het nog steeds actueel belang van verzoekster ook op moreel gebied ligt"; dat die vaststelling, respectievelijk loutere bewering niet volstaan om de twijfel weg te nemen; dat verzoekster, die ter beschikking gesteld was wegens ontstentenis van betrekking, alleszins moest verwachten om wedertewerkgesteld te worden; dat zij niet verduidelijkt waarom deze welbepaalde wedertewerkstelling uit moreel oogpunt dan wel zo grievend was en, vooral, blijft; dat zij ook niet beweert, laat staan aantoont, door die maatregel een blijvend nadelige weerslag te ondervinden op haar administratieve toestand; dat verzoekster geacht wordt geen blijvend belang bij de vordering te hebben zodat de exceptie met betrekking tot het beroep A.49.834 gegrond is; dat die vordering bijgevolg onontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekster met het beroep A.50.250/XII-273 in het besluit van de bestendige deputatie van 12 december 1991 enkel de wettigheid in vraag stelt van de beslissing om haar met pedagogische taken te belasten;

Overwegende dat ook die bestreden beslissing in de tijd beperkt was; dat, als overwogen, het bij een annulatieberoep rechtens vereiste belang om de gevraagde vernietiging te vorderen weliswaar in beginsel niet verloren gaat door het enkele feit dat een bestreden beslissing haar volle uitwerking heeft gehad; dat te dezen echter bij het besluit van de bestendige deputatie van 3 december 1992 met ingang van 21 september 1992 een einde was gesteld aan de taakbelasting van verzoekster, zelfs vooraleer zij op 18 december 1992 van het bestaan van het bestreden besluit op de hoogte werd gesteld en, zoals zij zelf schrijft in haar laatste memorie "*a fortiori*, nog vooraleer verzoekster een annulatieberoep tegen deze beslissing kon instellen"; dat dan nog meer dan in de zaak A.49.834 de vraag rijst hoe die bestreden beslissing verzoekster nog kan grieven of zelfs maar gegriefd kon hebben en hoe de gevorderde vernietiging haar nog enig concreet voordeel kan opleveren; dat de door verzoekster in haar laatste memorie geformuleerde, maar niet nader toegelichte stelling dat "het nog steeds actueel belang van verzoekster ook op moreel gebied ligt" niet kan volstaan, noch de vaststelling dat "het niet door toedoen van verzoekster zelf [is] dat er een einde is gekomen aan de pedagogische taken"; dat zij geen andere argumenten betreffende deze vordering doet gelden; dat verzoekster in die omstandigheden niet aantoont welk belang zij heeft bij de gevorderde nietigverklaring; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep A.50.250 niet ontvankelijk is;

Overwegende dat het past, gezien de omstandigheden waarin de bestreden beslissingen door toedoen van de verwerende partij zijn tot stand gekomen, gewijzigd en meegedeeld, de gedingkosten ten laste te leggen van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de beide beroepen, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**