RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 102.779 van 22 januari 2002
in de zaak A. 112.098/XII-3322.

In zake : de CV TRIANGLE PROMOTION,
die woonplaats kiest bij
advocaten E. VAN DER MUSSELE en Y. VANDEN BOSCH,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18 A

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

tussenkomende partij :

de BVBA AC BILLBOARD,
die woonplaats kiest bij
advocaten W. GONTHIER en D. DHAENENS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 12, bus 13.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de CV TRIANGLE PROMOTION op 29 oktober 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen, vermoedelijk van 10-7-2001 waarbij (...)gunning wordt verleend aan AC Billboards voor het leveren en plaatsen van culturele caritatieve godsdienstige sportieve en recreatieve borden in het district Antwerpen”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 december 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VAN DER MUSSELE, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat K. RONSE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat K. KAMERS, die loco advocaat W. GONTHIER en D. DHAENENS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de BVBA AC BILLBOARD met een verzoekschrift van 20 november 2001 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen, dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat de in het geding zijnde opdracht de "eerste is die bij gunning wordt verleend", dat daarbij echter een "totale miskenning van de wetgeving inzake openbare aanbestedingen" voorhanden is, dat "dezelfde fouten zullen worden gemaakt in de volgende zaken als niet onmiddellijk wordt ingegrepen", dat dit voor de verzoekende partij "van het hoogste belang is gezien (zij) niet enkel in Antwerpen maar in gans Vlaanderen werkt", dat "indien (zij) door foutieve werkwijzen en gang van zaken bij toekomstige gunningen en ook steeds uit de boot valt, (zij) in een situatie komt waarin (zij) niet langer kan werken en de firma (moet) sluiten", dat "verder verlies van cliënteel, dat het tenietgaan van de zaak (...) meebrengt, een feit (is) indien niet onmiddellijk terug kan worden gewerkt op de bestaande plaatsen met nieuwe klanten en voor nieuwe evenementen";

Overwegende dat het voorliggende geschil de schorsing van de tenuitvoerlegging betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds tot stand gekomen is; dat zulks door de verzoekende partij niet wordt betwist en blijkt uit de op 12 juli 2001 ter post aangetekende brief aan de tussenkomende partij de BVBA AC BILLBOARD waarbij deze kennis wordt gegeven van het feit dat haar offerte "als meest regelmatig" werd aanvaard; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarde niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de BVBA AC BILLBOARD in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari 2002, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**