

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.732 van 22 januari 2002
in de zaak A. 104.625/X-10.351.**

In zake : Sarah LOYEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A.-M. DE RIECK,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Vaartstraat 66

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te 9255 BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

tussenkommende partij :

de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. ASSCHERICKX,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Sarah LOYEN op 14 mei 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 17 januari 2001 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw waarbij de oprichting van een rioolwaterzuiveringsinfrastructuur op het grondgebied van de stad Halen van openbaar nut wordt verklaard;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 21 juni 2001 waarbij het verslag en het dossier ter griffie worden neergelegd;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 november 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A.-M. DE RIECK, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat F. DE BOCK die loco Advocaat I. LAUREYS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat I. COOREMAN die loco Advocaat B. ASSCHERICKX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN met een verzoekschrift van 5 juni 2001 vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat de bestreden beslissing tegemoet komt aan een aanvraag van de verzoekster in tussenkomst; dat haar belangen betrokken zijn; dat er reden is haar in de debatten toe te laten;

Overwegende dat verzoekster mede-eigenaar is van een perceel aan de Bergstraat 26 te Halen, kadastraal bekend Sectie C, nr. 2b; dat de bestreden beslissing de bouw van een rioolwaterzuiveringsinfrastructuur van openbaar nut verklaart ten gunste van de tussenkomende partij en de percelen aanwijst waarop de installaties mogen gebouwd worden; dat bij die percelen ook het perceel van verzoekster is;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwisten; dat er slechts reden is tot een onderzoek van en uitspraak over de ontvankelijkheid indien is voldaan aan de grondvoorwaarden voor een schorsing, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster drie middelen aanvoert; dat een eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, juncto artikel 13 van het decreet van 23 oktober 1991 van de Vlaamse Raad betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering, doordat het bestreden besluit verwijst naar plannen die niet zijn bijgevoegd en waarvan evenmin wordt gezegd waar ze kunnen worden ingezien; dat verzoekster voorts uiteenzet geen kennis te hebben gekregen van het openbaar onderzoek en dus niet de kans heeft gehad bezwaar in te dienen;

Overwegende dat namens het college van burgemeester en schepenen van Halen bij aangetekende brief van 19 juli 2000 aan Willem VERHAEGEN is meegedeeld dat door de tussenkomen partij een aanvraag is ingediend om in verband met de aanleg van een verbindingsriolering Ertsenrijkstraat-Holakenstraat en de afkoppeling van de Holakenbeek een ministerieel besluit te verkrijgen tot verklaring van openbaar nut, dat het dossier aan een openbaar onderzoek wordt onderworpen en dat het ter inzage ligt in het stadhuis; dat Willem VERHAEGEN de echtgenoot is van verzoekster, met wie zij op hetzelfde adres samenwoont; dat op 28 augustus 2000 door advocate A.-M. DE RIECK, die verzoekster te dezen bijstaat, een bezwaar wordt ingediend; dat luidens het bezwaar de raadvrouw "door de heer en mevrouw VERHAEGEN" is geraadpleegd; dat in het bezwaar onder meer wordt aangevoerd dat "Kliënten" vrezen dat de nieuwe werken de wateroverlast zullen vergroten;

Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat verzoekster wel degelijk een bezwaar heeft kunnen indienen en dat zij de voorgenomen plannen, waarnaar in het bestreden besluit wordt verwezen, kent; dat dit volstaat om het middel vooralsnog niet ernstig te bevinden;

Overwegende dat verzoekster in een tweede middel "machtsoverschrijding" doet gelden; dat zij toelicht dat het bestreden besluit enkel de verbindingsriolering Ertsenrijkstraat-Holakenstraat, zijnde het project nr. 96.377, betreft, dat dit project zonder gevolgen is voor het eigendom van verzoekster, dat het wel de weerslag ondervindt van project nr. 96.378 met betrekking tot de afkoppeling van de Holakenbeek, dat echter niet geweten is op welk project de ingewonnen adviezen betrekking hebben, dat bovendien het advies van de bestendige deputatie is gegeven "op basis van de dossiergegevens en zonder kennis van de adviezen van andere adviserende diensten en de resultaten van het openbaar onderzoek";

Overwegende dat de bestreden beslissing, zoals de motivering ervan uitdrukkelijk vermeldt, betrekking heeft op het project nr. 96.377 waar het project nr. 96.378 aan toegevoegd en in opgenomen is; dat het dossier met betrekking tot het project nr. 96.377 de waarachtigheid van de toevoeging van het project nr. 96.378 bevestigt; dat door het betreffende dossier gunstig te adviseren, de stad Halen, de provincie Limburg en het bestuur Milieu-investeringen van de Administratie Milieu, Natuur en Landinrichting zich ook over het project nr. 96.378 in verband met de afkoppeling van de Holakenbeek lijken te hebben uitgesproken;

Overwegende dat verzoekster geen voorschrift aanwijst volgens hetwelk het vereist zou zijn dat de bestendige deputatie met het oog op het uitbrengen van haar advies, benevens van het aanvraagdossier, bovendien ook van de adviezen van de andere adviserende diensten en van de resultaten van het openbaar onderzoek kennis heeft kunnen nemen; dat vooralsnog uit het artikel 4 van het besluit van 20 maart 1991 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van regelen met betrekking tot de uitvoering van werken door de n.v. AQUAFIN in toepassing van de artikelen 32septies en 32octies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging wordt afgeleid dat het tegendeel het geval is;

Overwegende dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat het derde middel het redelijkheids- en het voorzichtigheidsbeginsel geschonden noemt omdat de plannen uitgaan van "het bestaan en functioneren van een sluis, die er in werkelijkheid niet is" en omdat "de plannen de perceelsgrens van de eigendom van verzoekster op de verkeerde plaats zetten";

Overwegende dat op het eerste gezicht niet elke feitelijke onjuistheid in de plannen automatisch en noodzakelijk de onwettigheid van de bestreden beslissing tot gevolg moet hebben; dat dit zich slechts dan lijkt op te dringen indien vaststaat dat de onjuistheden een beslissende invloed op de beslissing hebben gehad of tenminste kunnen hebben gehad; dat niet spontaan blijkt dat zulks het geval is wat de in het middel bedoelde sluis en perceelsgrens betreft; dat het dan ook voor verzoekster zaak was dit toe te lichten en aannemelijk te maken; dat zij dat niet doet; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat geen ernstige middelen worden aangevoerd; dat aan alvast een van de grondvoorwaarden voor een schorsing niet is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. AQUAFIN in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig januari 2002, door :

de H.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. LUST.