

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.577 van 17 januari 2002
in de zaak A. 71.502/VII-14.763.**

In zake : Anne-Marie MOREELS,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. UYTENDAELE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Kapitein Crespelstraat 2-4

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Anne-Marie MOREELS op 3 oktober 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 26 juni 1996 van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 1994 houdende regeling van het beheer van het Investeringsfonds voor Grond- en Woonbeleid voor Vlaams-Brabant, en houdende regeling van de voorwaarden inzake woonprojecten met sociaal karakter (Belgisch Staatsblad van 6 augustus 1996);

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 7 december 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 september 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JUDO die, loco advocaat M. UYTENDAELE verschijnt voor de verzoekster en van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat het juridisch en feitelijk karakter van de zaak als volgt kan worden geschetst :

1.1. Artikel 16 van het decreet van 25 juni 1992 houdende diverse bepalingen tot begeleiding van de begroting 1992 bepaalt dat een Investeringsfonds voor Grond- en Woonbeleid voor Vlaams-Brabant wordt opgericht.

Het Fonds heeft rechtspersoonlijkheid en wordt opgericht als een instelling van categorie A in de zin van de wet van 16 maart 1954 (artikel 17).

1.2. Voormeld besluit van 20 juli 1994 van de Vlaamse regering (B.S. 21 september 1994) geeft uitvoering aan dit decreet.

Het Fonds krijgt als naam : “Vlabinvest”.

Het referentie-inkomen van de kandidaat-huurder, -erfpachter of -koper van een woning of van een perceel bouwgrond in een woonproject met sociaal karakter, mag niet meer bedragen dan :

- 950.000 frank voor een alleenstaande;
- 1.250.000 frank voor een gezin van twee personen.

Het bedrag van 1.250.000 frank wordt verhoogd met 100.000 frank per bijkomend gezinslid tot max. 1.500.000 frank (artikel 2, § 1).

Het referentie-inkomen is de som van het aan de personenbelasting onderworpen inkomen en van de niet belastbare vervangingsinkomsten van alle gezinsleden van de huurder, erfpachter of koper, met betrekking tot het tweede jaar voorafgaand aan het jaar waarin de huurwoning wordt toegewezen of de onderhandse erfpacht- of verkoopovereenkomst wordt ondertekend (artikel 1, § 1, 2°).

De kandidaat-huurder, -erfpachter of -koper van een woning of van een perceel bouwgrond in een woonproject met sociaal karakter komt niet in aanmerking wanneer hij een bebouwbaar of bebouwd onroerend goed in volle eigendom heeft of een bebouwd onroerend goed volledig in vruchtgebruik (artikel 3).

1.3. Met het besluit van 26 juni 1996 worden een aantal wijzigingen aangebracht aan het besluit van 20 juli 1994, zo de door de verzoekster bestreden bepaling, die luidt als volgt :

“Tussen het tweede en het derde lid wordt het volgende lid ingevoegd :

‘Voor de beschikbaarstelling van woningen of percelen binnen het woonproject met sociaal karakter geldt een voorrang voor de kandidaat-huurders, -erfpachters of -kopers die een maatschappelijke, economische en/of socio-culturele binding hebben met het Vlabinvest-gebied’.”

Het Vlabinvest-gebied wordt bepaald als : “het doelgebied voor de woonprojecten met sociaal karakter omvat de gemeenten Drogenbos, Kraainem, Linkebeek, St.-Genesius-Rode, Wezembeek-Oppem, Wemmel, Hoeilaart, Overijse en Tervuren” (artikel 2).

1.4. Met een brief van 2 oktober 1996 heeft de verzoekster aan Vlabinvest gevraagd haar de formulieren, nodig voor haar inschrijving bij Vlabinvest, toe te zenden.

1.5. Eén dag later reeds, op 3 oktober 1996, dient zij het annulatieberoep in.

2.1.1. Overwegende, wat de ontvankelijkheid van de vordering betreft, dat de verwerende partij het belang van de verzoekster betwist; dat zij dienaangaande onder meer aanvoert :

“6. Opdat verzoekster zou beschikken over het rechtens vereiste belang, dient een dubbele voorwaarde te zijn vervuld. Enerzijds moet de bestreden beslissing verzoekster op een zekere en directe wijze benadelen in één van haar persoonlijke en legitieme belangen; anderzijds moet verzoekster een materieel of moreel voordeel kunnen hebben bij de desgevallende nietigverklaring (zie : SALMON, J., Le Conseil d’Etat, Brussel, Bruylant, 1994, 307).

(...)

8. Uw Raad hanteert een drievoudige voorwaarde opdat in hoofde van een rechtsonderhorige een belang zou worden aangenomen om een reglementaire bepaling aan te vechten. De rechtsonderhorige dient aan te tonen : (i) dat zijn belang in de door de reglementaire bepaling geregelde aangelegenheid duidelijk niet samenvalt met het belang van iedere burger; (ii) dat hij een mogelijk nadeel kan ondervinden door de toepassing van de reglementaire bepaling, en (iii) dat de gevorderde vernietiging dat nadeel (alleszins) kan verhinderen. (R.v.St., 24 juni 1993, nr. 43.496, N.V. ELECTRABEL)

9. Deze voorwaarden zijn in hoofde van verzoekster niet vervuld. Verzoekster toont niet aan dat zij zou behoren tot de doelgroep van de woonprojecten met sociaal karakter. (...) Bijgevolg ondervindt zij geen nadeel van deze voorrangsregel, zodat de mogelijke nietigverklaring haar niet tot voordeel strekt. Verzoekster heeft bijgevolg geen belang bij de vernietiging van de bestreden bepaling.

Vooreerst brengt verzoekster geen enkel stuk aan dat haar bewering staft als zou zij recht hebben op het voordeel van sociale huisvesting onder het Decreet van 25 juni 1992 en bijgevolg behoren tot de doelgroep van het Investeringsfonds. Verzoekster beperkt zich tot de enkele bewering dat zij zich geroepen acht om te genieten van sociale huisvesting (...). Een dergelijke bewering volstaat uiteraard niet. Het enkele feit dat verzoekster aan Vlabinvest de toekenning van een woning of perceel in een woonproject met sociaal karakter heeft gevraagd, is evenmin voldoende om haar belang bij de vernietiging van de bestreden bepaling aan te tonen.

(...)”;

2.1.2. Overwegende dat de verzoekster daarop in haar memorie van wederantwoord repliceert dat zij roeping heeft om te genieten van sociale huisvesting, dat zij op korte termijn de nodige stukken met betrekking tot haar financiële situatie zal bezorgen, en dat zij ten gevolge van de door haar bestreden voorwaarde zal uitgesloten zijn van de desbetreffende regeling; dat zij, op het ogenblik van het neerleggen van het verslag van de auditeur-verslaggever, op 7

december 2000, nog steeds die stukken niet had neergelegd, en dit uiteindelijk slechts heeft gedaan op het ogenblik van het indienen van haar laatste memorie, waarin zij voor het overige haar standpunt ten aanzien van haar belang herhaalt;

2.2. Overwegende dat de verzoekster verzuimd heeft de vereiste medewerking te verlenen aan de magistraat belast met het onderzoek van de zaak; dat deze terecht uit dit verzuim het gebrek aan het vereiste rechtstreeks belang bij de vernietiging heeft afgeleid, vermits de verzoekster in die omstandigheden niet heeft aangetoond dat zij een ander belang heeft dan datgene dat iedere burger heeft om een door haar of hem onwettig geacht besluit aan te vechten; dat er nu anders over denken, betekent dat de auditeur-verslaggever na het indienen van zijn verslag opnieuw zou moeten overgaan tot een onderzoek van de zaak, onderzoek dat hij, toen het ogenblik daarvoor was gekomen, niet heeft kunnen doen ingevolge het gebrek aan medewerking met de rechter van de verzoekster; dat dit het normale verloop van de procedure zou verstoren, en niet kan worden toegestaan ter wille van een partij die zelf heeft nagelaten aan de procedure mee te werken; dat het gebrek aan medewerking dat door de verzoekster werd geëtaleerd niet kan worden goedge maakt middels het voegen van de reeds drie en een half jaar beloofde stukken bij haar laatste memorie, na het indienen van het auditoraatsverslag; dat het beroep bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zeventien januari tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld
uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.