

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.516 van 14 januari 2002
in de zaak A. 109.919/IX-3023.**

In zake : Jan DE WAELE,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. DE VOS,
kantoor houdende te GENT - LEDEBERG,
Kleine Kerkstraat 4A

tegen :

het Algemeen Ziekenhuis SINT-JAN AV,
dat woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te BRUGGE - SINT-ANDRIES,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan DE WAELE op 5 september 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing d.d. 6/7/2001 van (de Raad van Beheer van) het Algemeen Ziekenhuis SINT-JAN AV (met zetel te 8000 BRUGGE, aan de Ruddershove nr. 10), hem mondeling ter kennis gebracht op (maandag) 9/7/2001 en hem schriftelijk ter kennis gebracht met fax d.d. 6/8/2001";

Gezien het op 6 september 2001 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 november 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. DE VOS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat A. LUST, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker studeerde in 1983 af als doctor in de genees-, heel- en verloskunde en specialiseerde zich daarna in de neuropsychiatrie. Die specialisatie-opleiding doorliep hij, volgens zijn gewijzigd stageplan, goedgekeurd op 4 september 1987, op de volgende diensten:

- van 1 augustus 1983 tot 30 september 1985 op een dienst neurologie in het U.Z. te Gent;
- van 1 oktober 1985 tot 30 september 1986 op een dienst psychiatrie in het U.Z. te Gent;
- van 1 oktober 1986 tot 31 januari 1987 klinische neurologie in het Institute of Neurology te Londen;
- van 1 februari 1987 tot 30 september 1987 neurofysiologie in het Bavièrziekenhuis te Luik;
- van 1 oktober 1987 tot 31 maart 1988 neurochirurgie in het U.Z. te Gent;
- van 1 april 1988 tot 31 juli 1988 klinische neurologie in het Institute of Neurology te Londen.

Hij werd op 9 augustus 1988 erkend als specialist in de neuropsychiatrie.

1.2. Uit de vigerende reglementering blijkt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen geneesheren-specialisten in respectievelijk de neurologie, de psychiatrie en de neuropsychiatrie. Het hangt af van de opleiding welke titel men verkrijgt.

Ten tijde dat verzoeker zijn opleiding als specialist-arts doormaakte werd een aantal wijzigingen in de reglementering aangebracht. Tijdens het begin van verzoekers opleiding gold het ministerieel besluit van 15 september 1979 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, stagemeesters en stagediensten voor de specialiteit van neuropsychiatrie. Vanaf 30 augustus 1985 gold het ministerieel besluit van 31 juli 1985 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, stagemeesters en stagediensten voor de specialiteit van neuropsychiatrie. Vanaf 1 augustus 1987 geldt het ministerieel besluit van 29 juli 1987 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, stagemeesters en stagediensten voor de specialiteiten van de neurologie en de psychiatrie.

Wellicht ingevolge deze wijzigingen in de reglementering werd op 4 september 1987 een wijziging in verzoekers stageplan goedgekeurd.

1.3. Nadat hij eerder was tewerkgesteld als voltijds geneesheer-specialist in de neurologie in het AZ De Bijloke van het OCMW van Gent, trad verzoeker in dienst bij de verwerende partij. Daartoe besliste haar raad van beheer op 12 april 2000 verzoeker, neuropsychiater, tijdelijk aan te nemen als geneesheer-specialist in de dienst neurologie en dit voor de duur van één jaar vanaf 1 augustus 2000.

1.4. Op 18 april 2001 besluit de verwerende partij "een betrekking van geneesheer-specialist in de dienst neurologie" open te verklaren. De kandidaten dienen aan een hele reeks voorwaarden te voldoen. Eén van die voorwaarden luidt als volgt : "Erkenning als geneesheer-specialist in de neurologie met bijzondere interesse voor de acute neurologie en met bekwaamheid in de klinische neurofysiologie".

Op 1 mei 2001 stelt verzoeker zich, als enige, kandidaat voor die functie.

1.5. Op 6 juli 2001 wordt de thans bestreden beslissing genomen. "Gezien deze kandidatuur niet voldoet aan alle voorwaarden van de kandidaatstelling, meer bepaald aan punt 8 - erkend zijn als geneesheer-specialist in de

neurologie, en gezien Dr. J. W. De Waele erkend is als neuropsychiater", wordt besloten de betrekking van geneesheer-specialist opnieuw open te verklaren.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij als ontvankelijkheidsexceptie opwerpt dat verzoeker opkomt tegen een beslissing waarbij de raad van bestuur de betrekking van geneesheer-specialist opnieuw open verklaarde, doch dat het hier een louter voorbereidende beslissing betreft die niet aanvechtbaar is op zichzelf en waarvan de rechtmatigheid slechts getoetst kan worden als de eindbeslissing, de uiteindelijke benoeming, aangevochten wordt;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij op 6 juli 2001 niet alleen de beslissing nam om de betrekking opnieuw vacant te verklaren, maar eerst en vooral, die om verzoekers kandidatuur af te wijzen omdat hij niet aan alle benoemingsvoorwaarden voldeed, waarvan de tweede beslissing slechts een gevolg uitmaakt; dat die eerste beslissing een einde maakte aan de lopende benoemingsprocedure die normaal tot een benoeming had moeten leiden; dat zij onmiddellijk grievend is voor verzoeker, aangezien zij hem definitief van de benoeming uitsluit; dat hij er derhalve een belang bij heeft ze te bestrijden met een annulatie- en een schorsingsberoep; dat de exceptie niet opgaat;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat verzoeker in een tweede middel aanvoert dat hij aan de benoemingsvoorwaarden voldeed; dat enkel dat middel moet worden behandeld aangezien, als het niet ernstig zou blijken te zijn, in deze stand van het geding moet worden besloten dat verzoeker inderdaad aan die voorwaarden niet voldeed en hij dan ook geen belang heeft bij zijn vordering; dat indien integendeel zou moeten worden besloten dat het middel ernstig is, en indien tevens aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan, zulks zal volstaan om tot de schorsing van de bestreden beslissing te besluiten;

4.2. Overwegende dat verzoeker in zijn tweede middel betoogt dat uit de van toepassing zijnde wetsbepalingen volgt dat hij, als neuropsychiater, wel degelijk voldoet aan de voorwaarde erkend te zijn als geneesheer-specialist in de neurologie; dat hij ter adstructie daarvan het volgende betoogt : op het ogenblik dat hij zijn stage aanvatte, was er in de toen vigerende reglementering enkel sprake van een specialisatie als neuropsychiater, en de kwalificatie geneesheer-specialist in de neurologie bestond alsdan nog niet; ingevolge het ministerieel besluit van 31 juli 1985 kon de kandidaat-neuropsychiater kiezen tussen een neurologische en een psychiatrische oriëntatie en diegenen die reeds hun opleiding als neuropsychiater hadden aangevat konden hun opleiding voortzetten volgens hun stageplan, of een gewijzigd stageplan indienen; verzoeker paste op 3 juli 1987 zijn stageplan aan en liep vier jaar stage in de neurologie en één jaar in de psychiatrie; zijn stage nam een einde op 31 juli 1988; door een beslissing van 9 augustus 1988 werd verzoeker erkend als geneesheer-specialist in de neuropsychiatrie, waardoor hij zowel neurologische als psychiatrische verstrekkingen mag verrichten; daarna werd het ministerieel besluit van 31 juli 1985 op zijn beurt opgeheven en vervangen door het ministerieel besluit van 29 juli 1987, dat in werking trad op 1 augustus 1987; dit ministerieel besluit legde de criteria vast om als geneesheer-specialist in de neurologie en geneesheer-specialist in de psychiatrie te worden erkend; voor een erkenning als neuroloog is vier jaar stage in een neurologische dienst en een jaar stage in de psychiatrie vereist, voor een erkenning als psychiater liggen de verhoudingen omgekeerd; inhoudelijk brengt het ministerieel besluit van 29 juli 1987 geen wijziging aan ten opzichte van de in het ministerieel besluit van 31 juli 1985 vastgelegde criteria, het brengt slechts een wijziging aan op het vlak van de beroepstitels; onder toepassing van laatstgenoemd ministerieel besluit was er slechts één algemene beroepstitel van geneesheer-specialist in de neuropsychiatrie, zij het met een neurologische of psychiatrische oriëntatie; verzoeker opteerde voor een neurologische oriëntatie; had verzoeker de door hem gevolgde stage (vier jaar neurologie, één jaar psychiatrie) eerst aangevat na de inwerkingtreding van het ministerieel besluit van 29 juli 1987, dan zou hij thans als geneesheer-specialist in de neurologie worden erkend; gelet op de door hem behaalde erkenning als neuropsychiater en de inhoud van de door hem gevolgde opleiding en stage voldoet verzoeker aan het vereiste van punt 8 van de aanstellingsvoorwaarden, dat wil zeggen, zijn kwalificatie als geneesheer-specialist in de neurologie; het vereiste "erkenning van geneesheer-specialist in de neurologie" kan niet zo worden uitgelegd dat dit vereiste enkel slaat op de kandidaten die na 1 augustus 1992 (vijf jaar na de inwerkingtreding van het ministerieel besluit van 29 juli 1987) hun opleiding hebben

beëindigd als geneesheer-specialist in de neurologie; dit zou erop neerkomen dat aan een rechtsgeldig verkregen erkenning als geneesheer-specialist in de neuropsychiatrie elke waarde wordt ontnomen, hetgeen duidelijk in strijd is met de overgangsbepalingen van het ministerieel besluit van 29 juli 1987; overigens trad verzoeker op 1 november 1988 als neuroloog in dienst in het AZ De Bijloke te Gent en op 1 oktober 1992 sloot verzoeker met het voornoemd ziekenhuis een overeenkomst waarbij hij in dienst werd genomen als geneesheer-specialist in de neurologie;

4.2.1. Overwegende dat verzoeker zijn opleiding tot neuropsychiater aanvatte onder de gelding van het ministerieel besluit van 15 september 1979 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, stagemeesters en stagediensten voor de specialiteit van neuropsychiatrie; dat toen nog geen aparte specialisaties bestonden in de neurologie of de psychiatrie, doch de kandidaten-specialisten een opleiding van vijf jaar moesten doorlopen, waarvan twee achtereenvolgende jaren stage in de klinische en poliklinische neurologie, twee achtereenvolgende jaren stage in de klinische en poliklinische psychiatrie, en één jaar hogere opleiding dat naar keuze gewijd kon worden aan de neurologie, de psychiatrie of beide; dat ook het latere ministerieel besluit van 31 juli 1985 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, stagemeesters en stagediensten voor de specialiteit van neuropsychiatrie, dat in werking trad op 30 augustus 1985, nog steeds enkel voorzag in een erkenning als neuropsychiater, ofschoon gedurende de vijf jaar durende opleiding gekozen kon worden voor een opleiding als neuropsychiater met een neurologische oriëntatie of een psychiatrische oriëntatie : voor de neurologische oriëntatie was vier jaar stage in een neurologische dienst en één jaar stage in een psychiatrische dienst vereist, voor de psychiatrische oriëntatie lagen deze verhoudingen omgekeerd; dat in de algemene overgangsbepalingen was bepaald dat de geneesheer die reeds zijn opleiding in de neuropsychiatrie had aangevat, zijn opleiding kon voortzetten volgens zijn stageplan, doch het hem vrij stond, mits het indienen van een gewijzigd stageplan, over te schakelen naar de nieuwe criteria; dat ten slotte het ministerieel besluit van 29 juli 1987 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, stagemeesters en stagediensten voor de specialiteiten van de neurologie en de psychiatrie, dat in werking trad op 1 augustus 1987, bepaalt dat enkel nog een erkenning mogelijk is als geneesheer-specialist in de neurologie of in de psychiatrie, niet meer in de neuropsychiatrie; dat er wel overgangsmaatregelen in staan ten voordele van diegenen die reeds hun opleiding als neuropsychiater hadden aangevat, zoals

verzoeker; dat volgens die overgangsregeling, kort samengevat, om als neuroloog erkend te worden men vier jaar stage moet doen in de neurologie en één jaar in de psychiatrie, terwijl als psychiater de verhouding omgekeerd is; dat ter zake de volgende overgangsbepalingen in de bijlage bij dat ministerieel besluit van belang zijn :

"1. De geneesheer die vóór het van kracht worden van onderhavig besluit een opleiding in de neuropsychiatrie heeft aangevat volgens een goedgekeurd stageplan, met keuze van neurologische of psychiatrische oriëntatie, mag zijn opleiding voortzetten volgens zijn stageplan en kan nadien een erkenning bekomen van specialist hetzij in de neurologie of in de psychiatrie, naargelang van zijn oriëntatie, hetzij in de neuropsychiatrie. Het staat hem evenwel vrij, mits een goed te keuren wijziging van zijn stageplan, over te schakelen naar de nieuwe criteria.

2. De geneesheer die vóór het van kracht worden van onderhavig besluit erkend werd als specialist in de neuropsychiatrie, kan bij de bevoegde minister een aanvraag indienen voor erkenning als specialist :

- hetzij in de neurologie, indien hij verklaart overwegend de neurologie te beoefenen;
- hetzij in de psychiatrie, indien hij verklaart overwegend de psychiatrie te beoefenen.

Door de nieuwe erkenning vervalt zijn erkenning als neuropsychiater en is hij ertoe gehouden uitsluitend de gekozen specialiteit uit te oefenen.

Deze bepaling geldt eveneens voor de geneesheer die krachtens punt 1 van deze overgangsbepalingen een erkenning in de neuropsychiatrie bekomen heeft.

3. De geneesheer die als neuropsychiater erkend werd en dit wenst te blijven behoudt deze erkenning.";

4.2.2. Overwegende dat toen deze overgangsbepalingen van kracht werden verzoeker nog niet erkend was als geneesheer-specialist; dat op hem derhalve de overgangsbepaling onder punt 1 hiervoren van toepassing was; dat volgens die bepaling verzoeker dus een erkenning kon krijgen van specialist, hetzij in de neurologie of in de psychiatrie, naar gelang van zijn oriëntatie, hetzij in de -oude-specialisatie van neuropsychiatrie; dat volgens punt 2 in fine, hij als neuropsychiater op grond van die overgangsregeling later blijkbaar nog de erkenning als neuroloog of als psychiater kon verkrijgen;

4.2.3. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de betrokkenen enkel door de minister als geneesheer-specialist in de neurologie, de psychiatrie of de neuropsychiatrie konden worden erkend en dit met toepassing van het ministerieel besluit van 29 juli 1987 en de overgangsregeling ervan; dat zulks inhoudt dat verzoeker kon worden erkend hetzij als neuroloog, hetzij als psychiater, hetzij als neuropsychiater, en dat daarbij een erkenning in het ene specialisme geenszins kan gelden als een erkenning in het andere specialisme; dat verzoeker blijkbaar opteerde voor een erkenning als neuropsychiater, aangezien hij bij ministerieel besluit van 9 augustus 1988 als zodanig werd erkend; dat niet blijkt dat hij later heeft gevraagd om als neuroloog te worden erkend in toepassing van punt 2 van de overgangsbepalingen; dat de omstandigheid dat verzoeker eertijds als neuroloog in het AZ De Bijloke werd tewerkgesteld geen afbreuk kan doen aan de vigerende reglementering;

4.2.4. Overwegende dat ter zake een betrekking vacant werd verklaard van geneesheer-specialist in de dienst neurologie, met een erkenning als geneesheer-specialist in de neurologie; dat zoals hiervoren blijkt verzoeker niet werd erkend als neuroloog, wel als neuropsychiater; dat volgens de overgangsbepalingen die hij geschonden acht een neuropsychiater niet gelijk te stellen is met een neuroloog; dat het tweede middel derhalve niet ernstig is en daaruit ook dient te worden besloten, in de huidige stand van het geding, dat verzoeker geen roeping had om benoemd te worden in de bewuste betrekking, zodat hij niet doet blijken van het vereiste belang,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
veertien januari 2000 en twee, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.