

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.439 van 9 januari 2002
in de zaak A. 109.752/XII-3272.**

In zake : Dirk VAN ORSHAEGEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. VAN DER STRATEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 120, bus 4

tegen :

de PROVINCIALE HOGESCHOOL LIMBURG (PHL).

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk VAN ORSHAEGEN op 27 augustus 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Provinciale Hogeschool Limburg van onbekende datum waarbij : een onbekend persoon werd aangesteld in het ambt van lector van juridische vakken en waarbij impliciet werd geweigerd Dirk VAN ORSHAEGEN aan te stellen in dit ambt”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 december 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. VANDER STRATEN,
die verschijnt voor verzoeker, en van stafmedewerker van de juridische dienst
K. XENITIDIS;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-
afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker zich bij de verwerende partij heeft
aangemeld na kennisname van een oproep in het Belgisch Staatsblad van 29 mei
2001 voor het aanleggen van een wervingsreserve van lector juridische vakken aan
de Provinciale Hogeschool Limburg; dat de verwerende partij op 3 juli 2001 beslist
om verzoeker niet op te nemen in de voormelde wervingsreserve;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden
aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verant-
woorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een
moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker, wat de tweede voorwaarde betreft,
in zijn verzoekschrift het volgende betoogt :

“Verzoeker lijdt door de tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te
herstellen ernstig nadeel o.m. een nadeel wegens het moeten ontberen van de
ervaring die de benoemde onbekende kandidaat hangende het annulatieberoep
wel kan opdoen.

Door het ontberen van voormelde ervaring kan verzoeker niet kandideren
voor diverse gelijkaardige vacatures waarvoor onderwijsservaring noodzakelijk
wordt geacht.

De benoemde kandidaat kan de opgedane ervaring wel in rekening brengen
bij eventuele andere vacatures in de onderwijssector.

Bij wijze van voorbeeld voegt verzoeker in bijlage een vacaturebeschrijving,
evenals een schrijven van de IRIS Hogeschool, waaruit blijkt dat onderwijs-
ervaring essentieel is voor een heel aantal onderwijsvacatures.
(stukken 8 en 9)

Verzoeker lijdt ook nog andere nadelen zoals financiële en morele.

In bijlage wordt een dossier gevoegd voor de vacature van advocaat voor de
R.S.Z. waaruit blijkt dat het al dan niet bezitten van onderwijsservaring een
belangrijke factor is voor de benoeming.

(stuk 10)

Het al dan niet hebben van onderwijservaring is derhalve van essentieel belang voor talrijke andere benoemingen, waaronder deze van advocaat bij de R.S.Z.

De zaak is dringend gelet op het nakende academiejaar en de schade onherstelbaar zou worden”;

Overwegende dat verzoeker ter terechtzitting erkent dat er tot dusver geen beslissing is waarbij de verwerende partij een “persoon {heeft} aangesteld in het ambt van lector van juridische vakken” en waarbij zij impliciet zou weigeren om verzoeker in datzelfde ambt aan te stellen; dat de verwerende partij opmerkt dat er geen aanstelling in de nabije toekomst wordt overwogen aangezien er geen plaats vacant is; dat de Raad van State een onbestaande of nog niet bestaande aanstellingsbeslissing moeilijk kan schorsen; dat de Raad zich in de huidige stand van de procedure echter niet hoeft uit te spreken over het voorwerp van de voorliggende vordering en de daaraan eventueel te koppelen gevolgen voor de ontvankelijkheid van het beroep; dat verzoeker immers het ontberen van onderwijservaring aanvoert als nadeel, hetgeen een nadeel is waarvoor de Raad verzoeker niet kan behoeden, zelfs niet indien de schorsing zou worden bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot vaststelling van de wervingsreserve; dat verzoeker voorts in gebreke blijft om in zijn verzoekschrift enige concrete gegevens aan te brengen omtrent de voorts door hem ingeroepen “andere nadelen zoals financiële en morele” die de Raad moeten toelaten de ernst en het moeilijk herstelbaar karakter ervan te beoordelen; dat dit volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen januari 2002, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.