

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.430 van 8 januari 2002
in de zaak A. 44.672/XII-985.**

In zake : Irene JONES,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LAGASSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpsesseenweg 187

tegen :

het Vlaamse Gewest.

tussenkommende partij :

de gemeente WEZEMBEEK-OPPEM,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
De Roodebeeklaan 45.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Irene JONES op 25 juli 1991 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 2 april 1991 van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt houdende vernietiging van, eensdeels, de beslissing van 21 februari 1991 van de gemeenteraad van Wezembeek-Oppem houdende goedkeuring van de O.C.M.W.-begroting dienstjaar 1991 en van, anderdeels, de beslissing van 21 februari 1991 van dezelfde gemeenteraad houdende vaststelling van de gemeentebegroting - dienstjaar 1991;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 25 november 1992;

Gelet op de beschikking van 30 november 1992 die de tussenkomst van de gemeente WEZEMBEEK-OPPEM toelaat;

Gezien de memorie van de tussenkommende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 9 februari 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij en van de tussenkomenende partij;

Gelet op de beschikking van 19 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 december 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. J. VAN RAEMDONCK, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat P. SNEL, die loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat F. JUDO, die loco advocaat N. WEINSTOCK verschijnt voor de tussenkomenende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat een verzoekende partij belang moet hebben bij de door haar gevorderde nietigverklaring; dat zulks inhoudt dat de bestreden beslissing aan de verzoekende partij een nadeel heeft berokkend dat door de gevraagde nietigverklaring wordt tenietgedaan;

Overwegende dat te dezen de verzoekende partij op geen enkele wijze aantoonde hoe zij enig nadeel heeft ondervonden van de rechtsgevolgen die voortvloeien uit het beschikkend gedeelte van de bestreden beslissing, namelijk de vernietiging van de goedkeuring van de voormelde O.C.M.W.-begroting en van de vaststelling van de voormelde gemeentebegroting; dat zij daaromtrent geen enkel gegeven aanbrengt; dat zij zich daarentegen in haar gehele verzoekschrift, zowel in het feitenrelaas als in haar middelen, enkel blijkt te richten tegen de motieven van de bestreden beslissing; dat in die beslissing wordt gesteld dat een

O.C.M.W.-voorzitter en een schepen bij de toelichting van respectievelijk de O.C.M.W.-begroting en de gemeentebegroting uitsluitend de taal mogen gebruiken van het taalgebied waarin de gemeente gelegen is, dit te dezen het Nederlands is en zij zich daarentegen bij de inleiding van de desbetreffende agendapunten ook van het Frans hebben bediend; dat verzoekster haar belang afleidt uit haar hoedanigheid van bestuurder en Franstalig kiezer van de gemeente die met zich zou meebrengen dat de mandatarissen van die gemeente zich in het Frans moeten kunnen uitdrukken, ten minste voor mededelingen bestemd voor het publiek en voorts stelt dat zij aanwezig was op de zitting van de gemeenteraad van 21 februari 1991;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat het door verzoekster beschreven belang niet kan worden gediend door de gevraagde nietigverklaring, bij gebrek aan nadeel dat rechtstreeks zou voortvloeien uit de aangevochten beslissing, die begrotingen betreft; dat overigens de vaststelling van de betrokken gemeentebegroting dienstjaar 1991 en de goedkeuring van de O.C.M.W.-begroting dienstjaar 1991 zijn overgedaan bij gemeenteraadsbesluiten die ondertussen definitief zijn geworden; dat de daarbijkorende rekeningen zelfs zijn aangenomen, respectievelijk goedgekeurd; dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat het belang van verzoekster onvoldoende persoonlijk, rechtstreeks en actueel is om te worden aanvaard als het wettelijk vereist belang bij de gevraagde nietigverklaring; dat het beroep dienvolgens niet ontvankelijk is;

Overwegende dat aan die conclusie geen afbreuk wordt gedaan door de argumenten die verzoekster ter staving van een belang aanbrengt in de laatste memorie : zij beroept zich vooreerst op haar recht om toezicht te houden op het politieke handelen van haar mandatarissen en verwijst naar de regels betreffende de openbaarheid van de verkozen vergaderingen die dergelijke transparantie moeten verzekeren, naar het feit dat enkel het gebruik van het Frans bij de debatten van de gemeenteraad het voormelde toezicht effectief maakt en zij stelt dat de bestreden beslissing een aantal internationaalrechtelijke regels betreffende rechten en vrijheden schendt; dat de verzoekende partij met deze gegevens echter niet aantoot op welke wijze het specifiek de bestreden beslissing is die haar nadeel heeft berokkend, aangezien deze in haar beschikkend gedeelte begrotingen betreft;

Overwegende dat verzoekster voorts in die laatste memorie betoogt dat zij nooit heeft beweerd dat zij een belang had bij de door het bestreden besluit vernietigde beslissingen, maar die beslissingen de gelegenheid zijn geweest

om haar toezichtsrecht uit te oefenen op de activiteiten van de gemeenteraadsleden en dat de bestreden beslissing haar grieft, niet in zoverre zij die vernietigingen met zich meebrengt, maar in zoverre zij een verbod impliceert voor gemeenteraadsleden om zich in het Frans uit te drukken; dat eens te meer de verzoekende partij aldus zelf toegeeft geen rechtstreeks belang te hebben bij de nietigverklaring zelf van de bestreden maatregel van bestuurlijk toezicht maar dat het de motieven daarvan zijn die haar grieven;

Overwegende dat de verzoekende partij ten slotte argumenteert dat het niet ontvankelijk verklaren van het beroep zou neerkomen op een schending van artikel 13 van het verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden doordat haar aldus een daadwerkelijk rechtsmiddel zou worden ontzegd tegen de door haar veronderstelde schendingen, door de bestreden beslissing, van de artikelen 10 en 14 van het voormelde verdrag en van artikel 3 van het aanvullend protocol van 20 maart 1952 bij dat verdrag; dat deze stelling niet kan worden bijgetreden, nu zij tot het onaanvaardbare gevolg zou moeten leiden dat bepaalde annulatievorderingen, ook al voldoen zij niet aan de ontvankelijkheidsvereisten die voor alle annulatievorderingen gelden, toch ontvankelijk zouden moeten worden verklaard teneinde te voldoen aan artikel 13 van het voornoemde verdrag;

Overwegende dat de tussenkommende partij in haar laatste memorie betoogt dat men het optreden van de verzoekende partij kan beschouwen als een "in de plaatsstelling" zoals mogelijk gemaakt door artikel 271, § 1, van de nieuwe Gemeentewet; dat overeenkomstig die bepaling inwoners van een gemeente weliswaar in rechte kunnen optreden namens de gemeente onder bepaalde voorwaarden, indien het college van burgemeester en schepenen niet in rechte optreedt; dat echter te dezen de verzoekende partij nergens heeft gesteld op te treden met toepassing van die wetsbepaling; dat aldus ook deze argumentatie van de tussenkommende partij er niet toe leidt het rechtens vereiste belang van de verzoekende partij te doen aanvaarden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht januari 2002, door de XIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.