RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 102.429 van 8 januari 2002
in de zaak A. 110.359/XII-3287.

In zake : de CVBA Multiprofessionele Architectenvennootschap VAN DE CATSYNE-COENE & Partners,
die woonplaats kiest bij
advocaat Chr. CAUWE,
kantoor houdende te SINT-DENIJS-WESTREM,
Kerkwegel 1

tegen :

het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van BRUGGE,
dat woonplaats kiest bij
advocaat S. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

tussenkomende partij :

Michel VAN LANGENHOVE,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. VANCOILLIE,
kantoor houdende te KORTEMARK,
Nieuwstraat 11.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de CVBA Multiprofessionele Architectenvennootschap VAN DE CATSYNE-COENE & Partners op 17 september 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van het OCMW te Brugge dd. 6 juli 2001, (...)waarbij beslist werd de opdracht 'Herconditionering Ter Potterie' niet aan de Tijdelijke vereniging waarvan verzoekster deel uitmaakt, maar wel aan een ander architectenkantoor toe te vertrouwen”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 december 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. CORNUT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. POLET, die loco advocaat S. LUST verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Michel VAN LANGENHOVE met een verzoekschrift van 25 oktober 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat hij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat zijn verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij een aantal excepties opwerpen die de ontvankelijkheid van de vordering betreffen;

dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over deze excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties slechts noodzakelijk zou zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat dit niet louter financieel is, dat immers de in het geding zijnde opdracht een prestigieus referentieproject betreft, dat, nu door de aangevochten beslissing wordt toegelaten dat de filosofie van het concept van de verzoekende partij wordt overgenomen door de andere inschrijvers, het haar dienvolgens definitief onmogelijk wordt gemaakt om in een belangrijke fase voor de architectuurgeschiedenis van de stad Brugge, de rol te spelen waarop zij krachtens het wedstrijdreglement gerechtigd was en zulks onherstelbaar is;

Overwegende dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds tot stand gekomen is; dat zulks door de verzoekende partij niet wordt betwist en blijkt uit de ter post aangetekende brief van 19 juli 2001 aan de tussenkomende partij architect Michel VAN LANGENHOVE waarbij deze kennis wordt gegeven van de beslissing de opdracht aan hem toe te wijzen; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Michel VAN LANGENHOVE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht januari 2002, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**