

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.937 van 18 december 2001
in de zaak A. 109.225/XII-3260.**

In zake : Maurice BUSSCHAERT,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. MORTELMANS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Cupérusstraat 32

tegen :

de STAD ANTWERPEN,
dat woonplaats kiest bij
advocaat R. POCKELE-DILLES,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Stoopstraat 1, bus 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Maurice BUSSCHAERT op 6 augustus 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 6 juni 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen tot definitieve administratieve sluiting van het raamprostitutiepand aan de Sint-Paulusplaats 16 te Antwerpen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. MOREAU, die loco advocaat A. MORTELMANS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat G. VAN BUSSEL, die loco advocaat R. POCKELE-DILLES verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van een raamprostitutiepand aan de Sint-Paulusplaats 16 te Antwerpen; dat de artikelen 58 tot en met 62 van hoofdstuk IV van de code van de gemeentelijke politiereglementen van de stad Antwerpen onder meer verbieden dat personen die zich aan prostitutie overgeven dit aan de voorbijgangers tonen; dat luidens het artikel 62.2 bij de vaststelling van overtreding het college van burgemeester en schepenen kan besluiten tot de administratieve sluiting van de instelling, tijdelijk of definitief; dat de bestreden beslissing met toepassing van genoemd artikel 62.2 de definitieve administratieve sluiting van het voormelde raamprostitutiepand uitspreekt;

Overwegende dat verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist; dat een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing is voldaan, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoeker in de eerste plaats uiteenzet dat hij “belangrijke investeringen” heeft gedaan tot inrichting van zijn eigendom, dat zij verloren zullen gaan, dat verhuring voor andere activiteiten slechts mogelijk is mits drastische verbouwingswerken, dat hij daarvoor niet de nodige financiële middelen heeft, dat voor hem “een financieel debacle [dreigt] dat zelfs kan leiden tot zijn persoonlijk onvermogen”, dat hij voor zijn gezinsinkomen aangewezen is op de opbrengsten van zijn eigendom;

Overwegende dat de uiteenzetting elke precisering mist en door niet één stuk wordt gestaafd; dat zij niet toelaat het nadeel als ernstig en moeilijk herstelbaar te beschouwen; dat overigens een vergelijkbaar nadeel, even weinig toegelicht en even onbewezen, door verzoeker ook in de zaak A.102.093/XII-3007 werd aangevoerd, en door de Raad van State bij arrest nr. 97.529 van 6 juli 2001 is verworpen;

Overwegende dat verzoeker in de tweede plaats aanvoert dat hij “een effectief strafrechtelijke vervolging (en veroordeling)” riskeert, dat hij reeds is ondervraagd, dat hij echter geen afschrift van zijn verklaring heeft gekregen, wat een flagrante schending van zijn rechten van verdediging en een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt;

Overwegende dat het nadeel niet op de aangevochten administratieve sluiting teruggaat en zonder verband ermee lijkt; dat het dan ook niet nuttig kan worden ingeroepen;

Overwegende dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien december 2001, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.