

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 101.933 van 18 december 2001  
in de zaak A. 55.510/XII-2500.**

In zake :       Anny SWIGGERS,  
                  wonende te HEVERLEE,  
                  Naamsesteenweg 420

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat J. PUTZEYS,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Louizalaan 390, bus 12.

---

**DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Anny SWIGGERS op 30 december 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “1. de beslissing van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Brabant van 4 november 1993 waarbij verzoekster ter beschikking wordt gesteld wegens volledige ontstentenis van betrekking; [...];
- 2. de impliciete beslissing van de verwerende partij aan de verzoekende partij geen niet-gesubsidieerd ambt toe te kennen;
- 3. de impliciete beslissing van de verwerende partij de niet-gesubsidieerde personeelsleden met minder anciënniteit in dienst te houden”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur  
H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 20 februari 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 december 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van advocaat P. DE MAEYER, die loco advocaat J. PUTZEYS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Bij besluit van 9 oktober 1975 van de toenmalige bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant, thans opgevolgd door de Vlaamse Gemeenschapscommissie, wordt verzoekster met ingang van 16 september 1975 bij het PMS-centrum in een niet-gesubsidieerde betrekking van adviseur tijdelijk aangesteld.
2. Bij besluit van 13 december 1979 van de deputatie wordt zij met ingang van 1 november 1979 in een gesubsidieerde betrekking van adviseur bij voormeld centrum “opgenomen in de weddetoelagen”.
3. Bij besluit van 29 december 1980 van de deputatie wordt zij met ingang van 1 januari 1981 vast benoemd tot adviseur bij meervermeld centrum “in een gesubsidieerde betrekking”.
4. Bij besluit van 1 oktober 1992 van de deputatie wordt verzoekster als psycho-pedagogisch consulente aan het PMS-centrum met ingang van 1 september 1992 wegens volledige ontstentenis van betrekking ter beschikking gesteld.
5. Bij besluit van 4 november 1993 van de deputatie wordt verzoekster als psycho-pedagogisch consulente aan het PMS-centrum met ingang

van 1 september 1993 wegens volledige ontstentenis van betrekking ter beschikking gesteld.

6. Bij arrest nr. 64.239 van 29 januari 1997 vernietigt de Raad van State :

- het onder 4 genoemde besluit van 1 oktober 1992;
- de impliciete beslissing van de verwerende partij aan verzoekster geen niet-gesubsidieerd ambt toe te kennen;
- de impliciete beslissing van de verwerende partij de niet-gesubsidieerde personeelsleden met minder anciënniteit in dienst te houden;

Overwegende dat verzoekster als eerste annulatiemiddel aanvoert :

“schending van de artikelen 6, 6bis en 17, § 4, van de Grondwet, van de artikelen 15 en 16 van het organiek en personeelsreglement van het P.M.S.-centrum van Brabant, van artikel 77 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde PMS-centra, van de artikelen 19, 20, § 2, en 21 van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 29 april 1992 betreffende de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reffectatie, de wedertewerkstelling en de toekenning van een wachtgeld of wachtgeldtoelage, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en van de machtsoverschrijding;

doordat de verwerende partij de verzoekende partij ter beschikking heeft gesteld wegens volledige ontstentenis van betrekking;

terwijl alle personeelsleden tewerkgesteld in dienst van de verwerende partij op gelijke wijze dienen behandeld te worden;

zodat de verwerende partij een niet-objectief onderscheid heeft gemaakt tussen haar gesubsidieerd en niet-gesubsidieerd personeel, tewerkgesteld in het provinciaal P.M.S.-centrum Brabant, waardoor niet het personeelslid met de kleinste anciënniteit werd ter beschikking gesteld”;

Overwegende dat tot feitelijke ondersteuning van het middel kan dienen de verklaring van verzoekster dat er in haar functie vier niet-gesubsidieerde personeelsleden in het PMS-centrum werkzaam zijn met een kleinere anciënniteit dan zij, verzoekster;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord daartegenover stelt :

"De verwerende partij heeft inderdaad een onderscheid gemaakt tussen haar gesubsidieerd en niet-gesubsidieerd personeel, tewerkgesteld in het provinciaal PMS-centrum Brabant. Zij is er echter van overtuigd dat dit onderscheid objectief is. Het hangt niet van een persoonlijke appreciatie van de overheid af en wordt op voorhand vastgesteld. Elk personeelslid weet of hij al dan niet in

een gesubsidieerde betrekking benoemd wordt; dit wordt inderdaad uitdrukkelijk in de benoemingsakte vermeld. Elk personeelslid weet anderzijds -of minstens geacht wordt te weten- dat er een bijzondere regeling bestaat betreffende het personeel van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra. Deze regeling voorziet o.m. in de bezoldiging, de reffectatie en de wedertewerkstelling van de ter beschikking gestelde personeelsleden, die de voordelen van hun benoeming in vast verband aldus behouden, terwijl degenen die in een niet-gesubsidieerd ambt benoemd zijn geen waarborg hebben in geval van terbeschikkingstelling.

De subsidiëring zelf berust ook op objectieve criteria's en hangt nl. van de schoolbevolking af.

Het door de verzoekende partij bekritiseerd onderscheid vindt een grondslag in het Decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs van 27 maart 1991, in het Decreet van 9 april 1992 betreffende het onderwijs en in het besluit van de Vlaamse Executieve van 29 april 1992 betreffende de terbeschikkingstelling, de reffectatie, de wedertewerkstelling en de toekenning van een wachtgeld of wachtgeldtoelage”;

dat de verwerende partij besluit dat aangezien onder de personeelsleden benoemd in een gesubsidieerd ambt, verzoekster die is met de laagste anciënniteit en dus in overeenstemming met de bepalingen van het voornoemd besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1992 terecht ter beschikking werd gesteld wegens ontstentenis van betrekking;

Overwegende dat het beroep een met uitzondering van de ingangsdatum gelijklopende beslissing betreft van de verwerende partij als in de zaak beslecht bij ‘s Raads arrest nr. 64.239, SWIGGERS, van 29 januari 1997; dat het aangevoerde middel evenals het antwoord van de verwerende partij identiek is met hetgeen verzoekster heeft aangevoerd en de verwerende partij geantwoord in de genoemde zaak; dat in die zaak de Raad van State het middel gegrond bevonden heeft “in die zin dat niet bewezen is dat er een rechtsgeldig motief voor de in het middel gewraakte onderscheiden behandeling voorhanden is”; dat niets erop wijst dat in de nu aan de orde zijnde zaak een rechtsgeldig motief wel voorhanden zou zijn; dat het middel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd worden :

1. de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant van 4 november 1993 waarbij Anny SWIGGERS ter beschikking wordt gesteld wegens volledige ontstentenis van betrekking;
2. de impliciete beslissing van de verwerende partij aan Anny SWIGGERS geen niet-gesubsidieerd ambt toe te kennen;
3. de impliciete beslissing van de verwerende partij de niet-gesubsidieerde personeelsleden met minder anciënniteit in dienst te houden.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien december 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | D. VERBIEST,        | kamervoorzitter, |
|        | J. LUST,            | staatsraad,      |
|        | G. VAN HAEGENDOREN, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**