

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.781 van 13 december 2001
in de zaak A. 109.923/VII-24.502.**

In zake : de n.v. JAROBI,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DEMOL,
kantoor houdende te LUMMEN,
Genenbosstraat 119

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. JAROBI op 4 september 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 3 juli 2001 van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw waarbij aan de verzoekende partij geen afwijking wordt verleend op het verbod op de wijziging van moerassen en waterrijke gebieden dat geldt krachtens artikel 7, § 1, 6°, van het besluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, voor het dempen van een gedeelte vijver gelegen in industriegebied;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
W. WEYMEERSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 november 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DEMOL, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. LOVAGE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 9 mei 1988 wordt de verzoekende partij opgericht als een naamloze vennootschap met als doel, het patrimonium gevormd door de inbrengsten, te beheren in de ruimste zin van het woord en het oordeelkundig uit te breiden.

Uit de oprichtingsakte blijkt dat een aantal onroerende goederen, gelegen te Geel, derde afdeling, worden ingebracht, namelijk de percelen kadastraal gekend onder sectie K nrs. 203, 204, 205, 223/B, 224, 225, 226, 206, 207/A, 128/B, 219/L, 209/D, 209/C, 220/C, 221/B, 222/B en 219/R.

Naast die onroerende goederen worden nog acht andere onroerende goederen ingebracht.

Het totaal van al die onroerende goederen wordt op 30.000.000 frank geschat.

1.2. Niet betwist wordt dat de verzoekende partij op 13 oktober 2000 bij het stadsbestuur van Geel een aanvraag indient tot het dempen van een vijver gelegen te Geel, Winkelom, kadastraal gekend onder sectie K, nrs. 205, 206, 207, 220, 221, 222 en 223.

Volgens het gewestplan Herentals-Mol is het gedeelte van de vijver waarvoor de verzoekende partij een aanvraag tot dempen heeft ingediend, gelegen in industriegebied. Het andere deel is gelegen in natuurgebied.

1.3. Naar aanleiding van die aanvraag verstrekt de Afdeling Natuur - Antwerpen op 14 december 2000 een negatief advies.

1.4. Nadat de stad Geel op 12 februari 2001 blijkbaar de aanvraag heeft verworpen, vraagt de verzoekende partij op 12 maart 2001 aan de verwerende partij op gemotiveerde wijze een afwijking te willen verlenen op het in artikel 7, § 1, 6°, van het besluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu opgenomen verbod om moerassen en waterrijke gebieden te wijzigen.

1.5. Nadat de Afdeling Natuur - Antwerpen nogmaals een negatief advies heeft uitgebracht, wordt op 3 juli 2001 het thans bestreden besluit genomen.
De gevraagde afwijking wordt geweigerd;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij betoogt wat volgt :

“V. Moeilijk te herstellen nadeel

Indien de bestreden beslissing ten uitvoer wordt gebracht, wordt verzoekster een ernstig en moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkend.

1. Ernstig nadeel

Bij akte van 19.05.1988 verleden voor notaris BARTHELS met standplaats te Kanne, werd de N.V. JAROBİ opgericht met een kapitaal van 30.500.000 BEF of 756.075,25 euro, volledig gerealiseerd door de inbreng van de onroerende goederen die het huidige terrein uitmaken.

Het doel van de vennootschap is, o.m. :

‘Het patrimonium, gevormd door de inbrengsten te beheren in de ruimste zin van het woord en het oordeelkundig uit te breiden’.

Door de bestreden beslissing uit te voeren en het bouwrijp maken van de onroerende goederen, het kapitaal van de vennootschap te weigeren, wordt het kapitaal tot nul herleid.

2. Moeilijk te herstellen nadeel

Door het herleiden van het kapitaal kan de vennootschap niet meer bestaan en kan er niets gerealiseerd worden dat het mogelijk maakt dezelfde vennootschap verder te zetten of een ander vennootschap op te richten, vermits het gehele kapitaal bestaat uit de waarde van de onroerende goederen als industriegebied.

Het onder 1. genoemde ernstig nadeel is dus tegelijkertijd moeilijk te herstellen indien de bestreden beslissing wordt uitgevoerd”;

“(…)

4. Vooreerst dient opgemerkt dat het niet mogen dempen van de vijver er niet toe leidt dat de huidige waarde van de onroerende goederen tot nul wordt gebracht. In casu wordt enkel het eventueel realiseren van een bijkomend industrieterrein onmogelijk gemaakt. Verzoekende partij blijft nog altijd eigenaar van haar onroerende goederen. Niets belet haar dit patrimonium verder te beheren en mogelijk op een andere wijze te exploiteren, uit te breiden of aan te passen.

Verzoekende partij legt bovendien geen precieze en concrete gegevens voor die aantonen dat de uitvoering van de bestreden beslissing de toekomst van het bedrijf in ernstige mate zou hypothekeren.

5. Anderzijds is de ingeroepen schade een louter financiële schade die dus in principe herstelbaar is”;

2.3.1.

Overwegende dat, zoals uit het weergegeven feitenrelaas blijkt, de verzoekende partij op 9 mei 1988 werd opgericht met als doel het patrimonium gevormd door de inbrengsten, te beheren in de ruimste zin van het woord en het oordeelkundig uit te breiden; dat uit de neergelegde oprichtingsakte blijkt dat in totaal vijfentwintig percelen werden ingebracht voor een totale waarde van 30.000.000 frank; dat wordt vastgesteld dat het bestreden besluit slechts betrekking heeft op zeven percelen, namelijk de percelen kadastraal gekend sectie K, nrs. 205, 206, 207/A (deel), 209/D (deel), 221/C, 222/C en 223/C; dat uit de oprichtingsakte blijkt dat vier van die percelen, namelijk de nummers 205, 206, 207/A en 209/D, worden aangeduid als “moeras” en dat de overige drie percelen zelfs niet staan vermeld als inbrengsten; dat, in de hypothese dat het bestreden besluit een materiële vergissing bevat en dat het zou gaan om de percelen 221/B, 222/B en 223/B, wordt vastgesteld dat het om weiland, respectievelijk hooiland gaat;

2.3.2.

Overwegende dat, gelet op de omschrijving van de percelen waarop het bestreden besluit slaat, alsmede op het feit dat benevens die percelen er vijf huizen met tuin, een bouwgrond, een paardenstal en een garage met werkplaats zijn ingebracht, niet kan worden aangenomen dat de percelen waarop het bestreden besluit slaat een totale waarde van 30.000.000 frank zouden vertegenwoordigen en dat het kapitaal van de verzoekende partij bij de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit tot nul zou worden herleid, zoals de verzoekende partij betoogt; dat dienvolgens de verzoekende partij met haar betoog niet overtuigt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent;

3. Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien december tweeduizend en een, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.