

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 101.748 van 12 december 2001

A. 73.125/VI-14.087

In zake: **de naamloze vennootschap**
"HULLBRIDGE ASSOCIATED",

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel FADEUR, advocaat,
rue Léon Bernus 66
6000 Charleroi,

tegen:

de coöperatieve vennootschap
"Intercommunale d'Oeuvres sociales pour la
Région de Charleroi", afgekort als "IOS",

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 4 februari 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap "HULLBRIDGE ASSOCIATED" de nietigverklaring vordert van het beslissing van 2 september 1996 waarbij het beheerscomité van de coöperatieve vennootschap "Intercommunale d'Oeuvres sociales pour la Région de Charleroi" de percelen 3 en 4 van de overheidsopdracht toewijst aan de naamloze vennootschap A.G. Emil PALM en de offertes ingediend door de verzoekende vennootschap voor de inrichtingswerken in een dagziekenhuis niet in aanmerking neemt;

Gezien de op dezelfde dag ingestelde vordering, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing vordert;

Gelet op arrest nr. 66.211 van 13 mei 1997, waarbij de vordering tot schorsing wordt afgewezen, omdat het bewijs van de beslissing om voor de Raad van State in rechte te treden, vastgesteld door het wettelijk of statutair bevoegde orgaan, niet geleverd is;

Gelet op de kennisgeving die de verzoekende partij op 30 mei 1997 van het genoemde arrest nr. 66.211 ontvangen heeft;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure, ingediend door de verzoekende partij op 27 juni 1997;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 januari 2001, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 6 november 2001, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 28 november 2001;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep uiteengezet zijn in het genoemde arrest nr. 66.211 van 13 mei 1997;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de beslissing om het onderhavige beroep in te stellen onregelmatig is; dat ze in de eerste plaats "het grootste voorbehoud maakt" wat betreft deze als afschrift overgelegde beslissing "in zoverre de verzoekende partij noch bij de indiening van het verzoekschrift op 5 februari 1997, noch in de brief van 10 april 1997 als antwoord op het verzoek van de auditeur, noch op de terechtzitting van 22 april 1997 gewag heeft gemaakt van het bestaan van een dergelijke beslissing"; dat ze er bovendien op wijst dat deze beslissing uitgaat van een buitengewone algemene vergadering, terwijl ze had moeten worden genomen door de raad van bestuur;

Overwegende dat de verzoekende partij, als bijlage bij haar memorie van wederantwoord die ze op 14 oktober 1997 heeft ingediend, het afschrift heeft overgezonden van de notulen van een vergadering gehouden op 17 januari 1997 om 10 uur, waar aanwezig waren "de heer Marcel DUFOING, voorzitter, mevrouw Marcelle DEPREZ, afgevaardigd bestuurder, de heer Dominique THIRY, bestuurder/ondervoorzitter, en de heer Jacques BERTRAND, directeur-generaal"; dat, enerzijds de omstandigheid dat de verzoekende partij niet vroeger, te weten gedurende de schorsingsprocedure, de beslissing om het onderhavige beroep in te stellen heeft overgelegd, kan worden verklaard door haar besef dat deze procedure, doordat de opdracht was toegewezen, gedoemd was om te mislukken; dat, anderzijds de lijst van de aanwezige personen, die overeenstemt met de samenstelling van de raad van bestuur zoals ze bekendgemaakt is in de bijlage bij het Belgisch Staatsblad van 19 december 1996 (bladzijden 213 en 214), alsmede de uitdrukkelijke vermeldingen van verschillende beslissingen van de raad van bestuur die erin opgenomen zijn, aantonen dat het opschrift "buitengewone algemene vergadering" gewoon toe te schrijven is aan een verschrijving en dat het in werkelijkheid wel degelijk ging om een vergadering van de raad van bestuur; dat de exceptie niet kan worden aangenomen; dat hieruit volgt dat de bodemprocedure regelmatig ingesteld is door het bevoegde orgaan en dat, bijgevolg, de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie, die zij op 22 maart 2001 heeft ingediend, een nieuwe exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt, die ze ontleent aan het gebrek aan belang van de verzoekende partij bij het onderhavige beroep; dat ze in dit verband aanvoert dat de verzoekende partij, bij definitief vonnis van 12 januari 2000 van de 5^{de} burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Charleroi, een schadevergoeding in hoofdsom van 436.030 frank, benevens de interesten en de kosten, heeft verkregen voor de fout die de verwerende partij heeft begaan door de onderhavige omstreden overheidsopdracht toe te wijzen aan een inschrijver die niet alle vereiste erkenningen bezat; dat ze van oordeel is dat

de vaststelling van de fout door de rechtbank, enerzijds, en de volledige schadeloosstelling voor het nadeel dat berokkend is wegens de onwettigheid die hier opnieuw aan de kaak wordt gesteld, anderzijds, de verzoekende partij alle belang bij het beroep ontnemen;

Overwegende dat een beroep bij de Raad van State en een burgerlijke rechtsvordering tot schadeloosstelling noch hetzelfde voorwerp, noch dezelfde gevolgen hebben; dat deze verschillen op zich evenwel niet volstaan om het behoud van belang bij het beroep tot nietigverklaring te wettigen; dat het begrip belang, als voorwaarde voor de ontvankelijkheid van de rechtsvordering, immers niet alleen objectief, maar ook subjectief is, namelijk dat de verzoekende partij zich voldoende benadeeld acht om de nietigverklaring te vorderen van de bestuurshandeling die haar nadeel heeft berokkend; dat het in het onderhavige geval niet twijfelachtig is dat het belang van de verzoekende partij bij de nietigverklaring van de bestreden handeling, ten gevolge van haar schadeloosstelling door de rechtbank van eerste aanleg te Charleroi, uit een objectief standpunt beschouwd, zo niet volledig verdwenen is, dan toch op zijn minst duidelijk verminderd is; dat ze in een dergelijk geval dient na te gaan of ze, ondanks alles, belang blijft hebben, ditmaal beschouwd uit een subjectief oogpunt, bij de voortzetting van het geding dat ze aangespannen heeft; dat de omstandigheid dat terwijl de verwerende partij uitdrukkelijk het behoud van haar belang bij de voortzetting van de procedure betwistte, de verzoekende partij het zelfs niet nodig heeft geacht op de terechtzitting van 28 november 2001 te verschijnen, aantoont dat ze van oordeel is dat ze geen subjectief belang meer heeft bij de voortzetting van de lopende procedure; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de
VIe kamer, op twaalf december tweeduizend één door:

de HH.	ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.