

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.745 van 11 december 2001
in de zaak A. 55.367/XII-2337.**

In zake : de NV De ONDERNEMINGEN S.B.B.M. EN SIX CONSTRUCT,
thans de NV BESIX,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. VAN HOUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Sint-Michielskaai 7

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV De ONDERNEMINGEN S.B.B.M. EN SIX CONSTRUCT op 23 december 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden d.d. 15 september 1993 waarbij werd besloten de opdracht 'Haven Zeebrugge - Toegang tot het Westelijk Havenareaal. Aanleg van ongelijkvloerse kruising tussen de N. 31 en de N. 34' toe te wijzen aan de NV C.E.I.”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 10 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 november 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VAN HOUT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat D. D'HOOGE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Het Vlaamse Gewest organiseert een algemene offerteaanvraag voor een opdracht betreffende het “uitvoeren van alle werken en leveringen voor het verwezenlijken van een ongelijkvloerse kruising tussen de N. 31 Brugge-Zeebrugge (Baron de Maerelaan) en de N. 34 Knokke (-Heist)-Adinkerke (-De Panne) en het aanleggen van een vernieuwde Baron de Maerelaan te Zeebrugge”.

1.2. Het bijzonder bestek A3/92C96 voorziet voor de keuze van de voordeligste inschrijving in acht gunningscriteria die gerangschikt worden in volgorde van hun belangrijkheid en wel als volgt :

- “1. Prijs van de prestaties en leveringen zoals ze zal blijken uit de totale prijs van de inschrijving, vermeld op het inschrijvingsbiljet en samenvattende opmetingsstaat.
2. De technische waarde van het ontwerp.
Onder technische waarde van het ontwerp wordt verstaan de algemene stabiliteit, de duurzaamheid, de veiligheidscoëfficiënten en het comfort.
3. De tijdsduur en de aard van de verkeersonderbrekingen gedurende de uitvoering der werken.
4. De esthetische waarde van het ontwerp.
5. De aanwendingskosten.
Onder aanwendingskosten wordt verstaan de werkings- en onderhoudskosten en het gemak van onderhoud van de constructie, de mogelijkheden qua vernieuwing en omvorming.
6. De zekerheid van de bevoorrading.
7. De beroeps- en financiële waarborgen verstrekt door de inschrijver.

Hieronder dient te worden verstaan de mate waarin het personeel onderlegd is, referenties, de staat van het materieel, de ervaring die wordt opgedaan.

8. Eventuele suggesties”.

1.3. De opening van de inschrijvingen is aanvankelijk geplaatst op 3 december 1992, maar wordt naderhand uitgesteld naar 17 december 1992.

1.4. Er blijken inschrijvingen te zijn ingediend door de verzoekende partij en door de ondernemingen C.E.I., MBG, Aswebo, Herbosch-Kiere, Depret-Roegiers, Van Laere, De Meyer-Franki, Moens, De Nul, Van Rymenant en de Antwerpse Bouwwerken Verbeeck.

1.5. In een nota aan de bevoegde minister van 18 januari 1993 van de dienst der Kusthavens wordt de rangschikking op grond van de inschrijvingsbedragen na onderzoek van de rekenkundige bewerkingen en verbeteringen als volgt bepaald :

1.	NV C.E.I. suggestie 3	154.652.272 fr.
2.	NV C.E.I. suggestie 1	157.162.254 fr.
(...)		
4.	Verzoekende partij	160.657.025 fr.

1.6. Wat betreft het criterium “prijs” worden de inschrijvingen vergeleken. Daarbij wordt, gelet op de zeer verscheiden aangeboden oplossingen, uitgegaan van “administratief technisch gelijkwaardige” oplossingen en “onderzoek gevoerd naar de (daaraan) aangepaste aangeboden prijs”. Er wordt evenwel ook rekening gehouden met de restwaarden die het Bestuur bij de verschillende inschrijvingen zou kunnen realiseren. Rekening gehouden met die restwaarden wordt de volgende rangschikking voor het criterium prijs vastgesteld :

1.	Verzoekende partij	128.989.257 fr.
2.	NV C.E.I. suggestie 3	129.416.127 fr.

1.7. Wat betreft het criterium “technische waarde” wordt gewezen op “het meer volledige karakter” van de studies van de verzoekende partij en de NV C.E.I. “met tussen deze beide een voorkeur voor de eerste die een zeer volledige studie voorlegt”. Voor het criterium “tijdsduur en aard van de

verkeersonderbrekingen” blijkt dat geen enkele inschrijver in dergelijke verkeersonderbrekingen heeft voorzien. Wel wordt gewezen op het feit dat sommige inschrijvers, onder meer de verzoekende partij, “hebben ingespeeld” op dat criterium en de uitvoeringstermijn hebben ingekort.

Uit het onderzoek blijkt voorts dat de criteria “esthetische waarde”, “zekerheid van bevoorrading”, en “beroeps- en financiële waarborgen” niet toestaan de kandidaturen van elkaar te onderscheiden. Voor het criterium “aanwendingskosten” blijken de oplossingen van de verzoekende partij en de NV C.E.I. te verkiezen.

Voor wat ten slotte de suggesties betreft, wordt gewezen op het voorstel van de verzoekende partij om de uitvoeringstermijn met één derde te verkorten, van 300 werkdagen naar 200 werkdagen.

Bijgevolg wordt voorgesteld om de opdracht toe te wijzen aan de verzoekende partij.

1.8. In een nota van 17 maart 1993 wordt door de juridische dienst overheidsopdrachten er onder meer op gewezen dat de in de offerte geboden prijs een objectief gegeven vormt en dat de opdrachtgever die niet kan wijzigen naargelang de verwerkte materialen voor hem een rest- of herbruikwaarde hebben in de hypothese dat de constructie wordt omgevormd. Er wordt ook vastgesteld dat de restwaarde niet mag worden overdreven : “De restanten hebben voor het bestuur enkel waarde in zover het die kan aanwenden of te gelde maken, wat voor een niet-aannemer niet zo evident is”.

1.9. Vervolgens wordt door het bestuur Havens op 31 maart 1993 een nota aan de bevoegde minister overgemaakt. Wat betreft de gunningscriteria vermeldt de nota hetgeen volgt :

“Zoals uit het verslag van mijn uitvoeringsdienst (Dienst der Kusthavens) te Oostende van 18.1.93 blijkt, zijn slechts de eerste drie criteria relevant vermits de overige niet toelaten een onderscheid te maken tussen de offertes.

De Dienst der Kusthavens stelt voor de offerte van de N.V. BESIX in aanmerking te nemen.

Na onderzoek van het voorstel van mijn dienst en het terzake uitgebracht advies van het Bestuur Overheidsopdrachten (zie nota van 17.03.93 ...) kom ik, wat de nog weerhouden criteria betreft, tot de volgende conclusies :

- prijs

Volgens de Juridische Dienst Overheidsopdrachten kunnen de inschrijvingsprijzen niet gewijzigd worden door rekening te houden met rest- of herbruikwaarden van materialen. De correctie door de Dienst der Kusthavens, doorgevoerd op de inschrijvingsprijzen, is dus onterecht en moet hervallen. De suggestie 3 van de n.v. C.E.I. blijft bijgevolg de laagste inschrijving.

- technische waarde van het ontwerp

Alle voorgelegde studies zijn aanvaardbaar

- tijdsduur en aard van de verkeersonderbrekingen gedurende de uitvoering van de werken

Geen enkele inschrijver voorziet een volledige verkeersonderbreking”;

Dat bestuur besluit bijgevolg “dat de laagste regelmatige en tevens voordeligste offerte op grond van een strikte toepassing van de in het bestek vermelde selectiecriteria de suggestie 3 van de NV C.E.I. is”.

1.10. Na kennis te hebben genomen van de door het bestuur Havens verstrekte aanvullende informatie inzake het door de verzoekende partij vooropgestelde “Terratrel-systeem” met betrekking tot de voorlopige kofferdam meent de inspectie van Financiën in een nota van 19 juli 1993 de toewijzing aan de NV C.E.I. gunstig te kunnen adviseren.

1.11. Op 13 augustus 1993 wordt door het bestuur Havens voor de bevoegde minister een aanvullende nota opgesteld “om inconsistentie in de argumentatie, vermeld in het aanbestedingsverslag, weg te werken” :

“Bij de bespreking van het 1ste criterium 'prijs van de prestaties en leveringen', introduceerde de Dienst der Kusthavens het principe 'meerwaarde', waarmee de inschrijvingsprijzen van sommige inschrijvers gecorrigeerd werden. Ik heb, mede steunend op het advies van de Juridische Dienst Overheidsopdrachten, deze correctie verworpen waardoor het laagste inschrijving op suggestie 3 van de n.v. C.E.I. blijft.

In de bespreking van dit criterium stelt de Dienst der Kusthavens dat de oplossing, die de n.v. C.E.I. aanbood voor de kofferdammen, namelijk het systeem Terratrel (gewapende aarde) met een levensduur van 5 jaar onaanvaardbaar is.

Het voorstel door deze firma in haar inschrijving vermeld om, mits een prijstoeslag van 10%, de levensduur van de constructie tot 30 jaar op te trekken, werd door de uitvoeringsdienst wel als aanvaardbaar beschouwd.

Ik ben aanvankelijk niet ingegaan op deze suggestie omdat ik het niet opportuun oordeelde om te raken aan de inschrijvingsprijzen, te meer dat bij de bespreking van de 'technische waarde van het ontwerp', de uitvoeringsdienst stelt dat alle ingediende studies aanvaardbaar zijn.

Gelet op de huidige toestand van het dossier, meen ik dat deze laatste suggestie wel dient weerhouden teneinde het geheel van toewijzingscriteria sluitend en onaanvechtbaar te maken.

De conclusies betreffende de prijs en de technische waarde van het ontwerp (blz. 2 van mijn nota van 31.03.93) moeten bijgevolg als volgt worden gewijzigd :

- prijs

De correctie op de inschrijvingsprijzen, voorgesteld door de Dienst der Kusthavens om rekening te houden met rest- of herbruikwaarden van materialen, is onterecht, wat ook bevestigd wordt door de Juridische Dienst Overheidsopdrachten.

De laagste offerte, zijnde de suggestie 3 van de n.v. C.E.I., moet echter verhoogd worden met de in de offerte vermelde toeslag van 10% op de bedragen van de posten 17 en 18 om de levensduur van de voorlopige kofferdammen van 5 tot 30 jaar op te trekken.

post 17 : $3.029.664 \times 0,10 = 302.966,-$

post 18 : $4.751.215 \times 0,10 = 475.122,-$

778.088,-

19,5 % B.T.W. : 151.727,-

929.815,-

De totale prijs voor deze offerte wordt aldus :

$154.652.272,- + 929.815,- = 155.582.087,-$ fr., die ruim de goedkoopste blijft.

- technische waarde van het ontwerp

Alle voorgelegde studies zijn aanvaardbaar, uitgezonderd wat de levensduur van de voorlopige kofferdammen in de variante 3 van de n.v. C.E.I. betreft (basisoplossing).

Mits deze levensduur opgetrokken wordt tot 30 jaar, vervalt dit bezwaar";

1.12. De gemotiveerde toewijzingsbeslissing wordt door de bevoegde minister genomen op 15 september 1993 en luidt als volgt :

“Op basis van de in het bestek vastgestelde toewijzingscriteria, namelijk,

1. Prijs van prestaties en leveringen

De aangepaste suggestie 3 van de n.v. C.E.I., waarin de levensduur van de voorlopige kofferdam op 30 jaar wordt gebracht, is de laagste regelmatige inschrijving voor de prijs van 155.582.087,- fr. (inclusief B.T.W.);

2. Technische waarde

Alle inschrijvers hebben volledige en gedetailleerde studies uitgevoerd die resulteren in aanvaardbare projecten, die nagenoeg gelijkwaardig zijn, mits voor de suggestie 3 van de n.v. C.E.I. de levensduur van de voorlopige kofferdam op 30 jaar wordt gebracht;

3. Tijdsduur en aard van de verkeersonderbrekingen

Geen enkele inschrijver voorziet verkeersonderbrekingen waardoor de inschrijvingen, wat dit aspect betreft, gelijkwaardig zijn;

4. Esthetische waarde

Alle ingediende voorstellen zijn gelijkwaardig;

5. Aanwendingskosten

Alle ingediende voorstellen zijn gelijkwaardig;

6. Zekerheid van bevoorrading

Alle ingediende voorstellen zijn gelijkwaardig;

7. Beroeps- en financiële waarborgen

Alle inschrijvers bieden gelijkwaardige waarborgen;

8. Suggesties

Een goede suggestie werd gegeven door BESIX door de uitvoerings-termijn te verminderen tot 200 werkdagen. Vermits evenwel geen enkele inschrijver verkeersonderbrekingen voorziet, is de suggestie minder relevant;

blijkt dat de meest voordeligste offerte uitgaat van de n.v. C.E.I., namelijk de aangepaste suggestie 3, die niet alleen voldoet aan alle criteria en gelijkwaardig is aan de overige offertes, maar bovendien de laagste prijs heeft.

Derhalve heb ik besloten de bovenvermelde opdracht toe te wijzen aan de n.v. C.E.I. voor de som van 155.582.087,- fr.”;

Deze beslissing maakt het voorwerp uit van het annulatieberoep dat de verzoekende partij op 23 december 1993 heeft ingesteld.

1.13. Bij schrijven van 4 november 1993 wordt de toewijzingsbeslissing ter kennis van de NV C.E.I. gebracht;

Over de gegrondheid van het beroep.

2. Overwegende dat de verzoekende partij in het inleidend verzoekschrift drie middelen aanvoert doch in haar memorie van wederantwoord afstand doet van het derde middel; dat dienvolgens hierna enkel het eerste en het tweede middel worden besproken;

2.1.1. Overwegende dat het eerste middel afgeleid is :

“uit de schending van artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

uit de schending van de artikelen 4, § 4 en 44, lid 1 en 2 van het K.B. dd. 22 april 1977 (I) betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

uit de schending van de bladzijden 12 en 13 van het lastenboek nr. A 3/92 C 96 m.b.t. de keuze van de aannemer;

uit de vergissing, het onvoldoende karakter, de tegenstrijdigheid van de motieven, en uit de machtsoverschrijding;

Eerste onderdeel

Doordat de aangevochten beslissing als determinerend motief aanvoert het gegeven dat de NV C.E.I. de laagste regelmatige offerte heeft ingediend;

terwijl de verwerende partij, zichzelf, middels het lastenboek, de procedure van algemene offerte-aanvraag heeft opgelegd die eist dat de opdracht zou gegund worden aan de meest interessante offerte op basis van 8 gunningscriteria die gerangschikt werden in volgorde van hun belangrijkheid.

Tweede onderdeel

Doordat de aangevochten beslissing louter bevestigt, zonder op dit vlak te zijn gemotiveerd, dat met betrekking tot alle andere gunningscriteria buiten de prijs, de regelmatige offertes van alle aannemers gelijkwaardig zijn:

terwijl de verwerende partij niet vermag, zonder wettig aanvaardbaar motief, te beschouwen dat alle regelmatige offertes van de aannemers gelijkwaardig zouden zijn m.b.t. 7 van de 8 gunningscriteria.

Derde onderdeel

Doordat de aangevochten beslissing het interessant karakter aanvaardt van de suggestie vervat in de offerte van de verzoekende partij met betrekking tot de vermindering van de uitvoeringstermijn der werken en doordat de

aangevochten beslissing voorhoudt dat met uitzondering van de prijs alle offertes gelijkwaardig zijn;

terwijl de verwerende partij niet vermag, zonder zich tegen te spreken, het meer interessant karakter van een offerte met betrekking tot een criterium te weerhouden en gelijktijdig te beschouwen dat deze offerte gelijkwaardig is aan de andere offertes voor dat zelfde criterium;

zodat door het treffen van de aangevochten beslissing uitgaande van verkeerde, onvoldoende of tegenstrijdige motieven, de verwerende partij de in het middel aangehaalde bepalingen heeft geschonden en machtsoverschrijding heeft gepleegd”;

dat, wat het eerste onderdeel betreft, de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord daaraan toevoegt dat uit de bewoordingen van de bestreden beslissing zelf blijkt dat enkel de prijs de verwerende partij ertoe heeft gebracht voor de offerte te kiezen van de N.V. C.E.I. en zij, door de offertes wat de gunningscriteria 2 tot 8 betreft gelijkwaardig te beschouwen, deze criteria niet blijkt te hebben onderzocht zodat zij zich in feite heeft gedragen alsof de procedure van openbare aanbesteding diende te worden toegepast; dat in de laatste memorie nog nader wordt betoogd dat niet de in de offertes figurerende “naakte” prijs diende te worden beoordeeld, maar gelet op de procedure van de offerteaanvraag, de onder het vijfde criterium te toetsen 'restwaarden' in die prijsbeoordeling dienden te worden betrokken; dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord, wat het tweede onderdeel betreft, nader ingaat op het zevende criterium (beroeps- en financiële waarborgen) en vaststelt dat zeker wat dat criterium betreft, noch in de bestreden beslissing, noch in het administratief dossier wettelijk aanvaardbare motieven kunnen worden gevonden om te besluiten tot “absolute gelijkwaardigheid” van de offertes; dat zij, wat het derde onderdeel betreft, in die memorie betoogt dat de in dat onderdeel aangevoerde contradictie door de verwerende partij niet wordt weerlegd; dat, wat het tweede en derde onderdeel betreft, de verzoekende partij in haar laatste memorie de stelling bestrijdt die in het auditoraatsverslag is verwoord en die inhoudt dat uit het administratief dossier zou blijken dat de offertes gelijkwaardig zijn voor het tweede tot en met het achtste criterium; dat daarbij uitvoerig wordt ingegaan op het “achtste gunningscriterium in combinatie met het derde” (de suggestie van de verzoekende partij wat betreft de verkorting van de uitvoeringstermijn), het tweede criterium (damplanken als procédé van de verzoekende partij verdienen de voorkeur boven het systeem van gewapende aarde), het vijfde criterium (er is onvolledig onderzoek gedaan naar de restwaarden) en het zevende criterium (er bevinden zich geen stukken betreffende de toetsing in het dossier);

2.1.2.1. Overwegende, wat het eerste onderdeel betreft, dat uit de bestreden beslissing blijkt dat de offertes, wat het tweede criterium betreft als “nagenoeg” gelijkwaardig en wat het derde tot en met het zevende criterium betreft, als gelijkwaardig worden aangemerkt en bij het achtste criterium de suggestie van de verzoekende partij wat de uitvoeringstermijn betreft als “minder relevant” wordt beschouwd om de welbepaalde reden dat geen enkele inschrijver in verkeersonderbrekingen voorziet; dat in die omstandigheden de bestreden beslissing op het prijs-criterium als doorslaggevend criterium is gesteund; dat de verzoekende partij niet kan worden gevolgd als zij in die werkwijze de procedure van de aanbesteding herkent; dat integendeel in de beslissing naar de verschillende criteria is verwezen, de offertes aan de hand daarvan zijn beoordeeld en enkel het prijs-criterium -overigens ook het eerste en belangrijkste- criterium overbleef om de offerte te kiezen; dat aldus het onderdeel niet kan worden aangenomen;

2.1.2.2. Overwegende, wat het tweede onderdeel betreft, dat gelet op het voorhanden zijn van een tweede middel dat de formele motiveringsverplichting betreft, dit onderdeel enkel dient te worden betrokken op eventuele schendingen van de materiële motiveringsverplichting; dat in het inleidend verzoekschrift dit onderdeel een zeer algemeen gestelde grief verwoordt; dat in de memorie van wederantwoord enkel op de aanwending van het zevende criterium kritiek wordt geleverd; dat op de grieven die in de laatste memorie worden verwoord betreffende andere criteria niet moet worden ingegaan, nu zij als kritiek op de motieven van de bestreden beslissing ook reeds in de memorie van wederantwoord hadden kunnen worden aangebracht aangezien alsdan het administratief dossier beschikbaar was en zij aldus als een niet-ontvankelijk nieuw middel moeten worden aangemerkt; dat, wat dat zevende criterium betreft, blijkt dat dit in een beoordeling is betrokken : in de voormelde nota van 18 januari 1993 van de dienst der Kusthavens, wordt immers gesteld hetgeen volgt : “Alle inschrijvers hebben de vereiste erkenningen en registratie, zijn van uitstekende kwaliteit en bieden volledig waarborg”; dat niet wordt aangetoond dat dergelijk motief rechtens ontoereikend is om te besluiten tot de gelijkwaardigheid van de offertes voor het kwestieuze criterium; dat overigens niet kan worden aanvaard dat de norm waaraan zou moeten worden getoetst, de “absolute” gelijkwaardigheid zou moeten zijn; dat het onderdeel niet wordt aangenomen;

2.1.2.3. Overwegende, wat het derde onderdeel betreft, dat de contradictie die de verzoekende partij ontwaart in de bestreden beslissing, niet voorhanden is; dat het immers niet blijkt en overigens niet wordt aangevoerd, dat de suggestie betreffende een verkorte uitvoeringstermijn niet “minder relevant” mocht worden bevonden; dat zulks zeker tot de beoordelingsbevoegdheid van de opdrachtgevende overheid behoorde; dat voor die kwalificatie overigens een bijzonder motief is gegeven (“vermits evenwel geen enkele inschrijver verkeersonderbrekingen voorziet”); dat zelfs de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord de juistheid van dat motief uitdrukkelijk erkent : “criterium nr. 3 waarvoor de veralgemeende afwezigheid van verkeersonderbrekingen wel degelijk de gelijkwaardigheid meebrengt van de inschrijvingen op dit vlak”); dat het criterium “suggesties” als laatste criterium is opgenomen in een lijst van criteria waarvan het laatste ook het minst belangrijkste is; dat door de kwestieuze suggestie als minder relevant aan te merken, het bestuur het criterium omzeggens geen waarde meer toedichtte, wat tot haar beoordelingsbevoegdheid behoorde; dat aldus, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij beweert, op het vlak van dat criterium de offertes niet gelijkwaardig zijn verklaard; dat de aangevoerde contradictie dienvolgens niet voorhanden is; dat het onderdeel niet wordt aangenomen; dat het middel in zijn geheel niet gegrond is;

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij een tweede middel afleidt :

“uit de artikelen 2 en 3 van de Wet dd. 29.7.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;

uit de schending van artikel 44, lid 7 van het voornoemde K.B. dd. 22.4.1977 (I);

doordat de aangevochten beslissing niet de externe motieven bevat die erin bestaan in de akte de overwegingen in rechte en in feite aan te duiden die als grondslag dienen voor de beslissing, inzonderheid de externe motieven op grond waarvan de verwerende partij geoordeeld heeft dat alle offertes gelijkwaardig waren met betrekking tot 7 van de 8 in het bijzonder lastenboek voorziene gunningscriteria;

terwijl de in het middel aangehaalde wetgeving en reglementering aan de verwerende partij opleggen om op formele wijze haar beslissing te motiveren d.w.z. de motieven in rechte en in feite te laten kennen die moeten toelaten haar beslissing te verrechtvaardigen uitgaande van elk van die constitutieve elementen;

zodat door het treffen van de aangevochten beslissing zonder deze formeel te motiveren met betrekking tot de beweerde gelijkwaardigheid van de offertes inzake 7 van de 8 in het bijzonder lastenboek voorziene criteria, de verwerende partij de in het middel aangehaalde wettelijke en reglementaire bepalingen heeft geschonden”;

dat de verzoekende partij in haar memories daarbij nader betoogt dat aan de finaliteit van de formele motiveringsverplichting te dezen niet is voldaan, nu de bestreden beslissing zelf niet de door die verplichting bedoelde mogelijkheid verschaft aan de verzoekende partij om onderzoek te doen naar de wettelijkheid van de motieven van die beslissing;

2.2.2. Overwegende dat in de aangehaalde bestreden beslissing elk van de acht toewijzingscriteria uitdrukkelijk wordt beoordeeld en vervolgens daaruit wordt afgeleid dat de meest voordelige offerte uitgaat van de NV C.E.I., waarvan de aangepaste suggestie 3 “niet alleen voldoet aan alle criteria en gelijkwaardig is aan de overige offertes, maar bovendien de laagste prijs heeft”; dat een op die wijze uitgewerkte motivering aan de vereisten voldoet van de uitdrukkelijke motiveringsverplichting zoals voorgeschreven in de in het middel aangevoerde regelgeving, nu uit die verplichting niet kan worden afgeleid dat ook nog eens de motieven van die uitgedrukte motieven zouden moeten worden opgenomen in de beslissing, meer bepaald de redenen op grond waarvan de offertes per criterium als gelijkwaardig of nagenoeg gelijkwaardig worden beschouwd; dat het middel niet gegrond is;

2.3. Overwegende dat geen van de middelen gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
elf december 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.