

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.725 van 11 december 2001
in de zaak A. 108.525/XII-3237.**

In zake : de NV ANTECO,
gevestigd te ANTWERPEN,
Maalderijstraat 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV ANTECO op 6 augustus 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 5 juni 2001 van de minister van Binnenlandse Zaken waarbij de vergunning tot het organiseren van een interne bewakingsdienst geweigerd wordt;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd
P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. VAN BUSSEL, die verschijnt voor verzoekster, en van adjunct-adviseur B. VOSSEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State hoe dan ook slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekster, die een danscafé uitbaat, er zich in haar verzoekschrift toe beperkt te stellen dat zij “verplicht [wordt] om beroep te doen op een externe bewakingsfirma, hetgeen lijdt tot hoge kosten”;

Overwegende dat noch het een noch het ander genoegzaam wordt aangetoond; dat verzoekster de verplichting om een beroep te doen op een externe bewakingsfirma niet toelicht en niet tegenspreekt dat zij, zoals de verwerende partij betoogt, niet verplicht is in bewaking te voorzien; dat zij voorts geen enkele verduidelijking geeft bij de hoge kosten die het inschakelen van een externe bewakingsfirma beweerdelijk meebrengt, laat staan nog specificereet waarom die kosten voor haar een nadeel zouden zijn dat én ernstig én moeilijk herstelbaar is;

Overwegende bijgevolg dat het in het verzoekschrift aangevoerde nadeel niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoekster voor het eerst ter terechtzitting nog als nadeel doet gelden dat de bestreden beslissing belet dat wordt gewerkt met een vaste portier, die een vertrouwensrelatie met de klanten heeft;

Overwegende dat, gelet op artikel 17, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, in principe alleen acht kan worden geslagen op het nadeel dat in het verzoekschrift wordt aangevoerd; dat niet blijkt waarom te dezen van dat principe zou dienen afgeweken; dat van het nadeel ook al in het verzoekschrift gewag kon zijn gemaakt; dat er geen rekening mee wordt gehouden;

Overwegende dat niet aan de besproken schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
elf december 2001, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.