

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.723 van 11 december 2001
in de zaak A. 106.268/XII-3168.**

In zake : Paul BISSCHOPS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te TURNHOUT,
Gemeentestraat 4, bus 6

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de gouverneur
van de provincie Antwerpen.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Paul BISSCHOPS op 21 juni 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 25 april 2001 van de gouverneur van de provincie Antwerpen waarbij zijn vergunningen tot het voorhanden hebben van drie vuurwapens worden beperkt in die zin dat bezit en verwerving van munitie uitgesloten zijn;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd
P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M.-P. NAN, die loco advocaat J. PEETERS verschijnt voor verzoeker, en van adjunct-adviseur F. WAGHEMANS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker vergunningen bezit tot het voorhanden hebben van drie verweervuurwapens; dat de gouverneur van de provincie Antwerpen hem op 5 maart 2001 schrijft dat uit vaststellingen van de politie van Kasterlee blijkt dat hij vuurwapens bezit maar de schietsport niet actief beoefent en dus geen gegronde reden heeft om de munitie voor de wapens te bezitten; dat voorts de brief verzoeker uitnodigt te motiveren waarom hij meent toch de vergunningen met munitie te kunnen behouden; dat op 25 april 2001 de bestreden beslissing tussenkamt; dat verzoeker op 8 mei 2001 schrijft dat hij het nodige heeft gedaan om zich bij een schietclub aan te sluiten;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoeker aanvoert dat hij voor de hobby van de schietsport heeft gekozen “als de voor hem meest geschikte vorm tot cultureel-sportieve ontplooiing”, dat conform

artikel 24 van de Grondwet ieder het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing heeft en dat de bestreden beslissing, door een abrupt einde te maken aan de vrij te kiezen wijze van culturele ontplooiing en de normale evolutie ervan te verstoren, een ernstig en moeilijk herstelbaar nadeel veroorzaakt;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota onder meer tegenwerpt :

“Verzoeker stelt dat hij een fervent sportschutter is en zijn hobby in verschillende schietstanden uitoefent. Dit wordt echter niet door bewijsstukken gestaafd, niettegenstaande hierom reeds op 5 maart ll. werd verzocht. Het feit dat hij in verschillende schietstanden oefent, kon eenvoudig worden aangetoond door bijvoorbeeld kopies te bezorgen van de in- en uitschrijvingsregisters van de schietstanden. De aanwezigheid van dergelijk register in de schietstanden is trouwens verplicht sinds het koninklijk besluit van 13 juli 2000.

Slechts op 10 mei ll. bezorgde de heer Bisschops een attest dat hij lid is van een schietclub, dus duidelijk na mijn besluit van 21 [lees: 25] april ll. Hij toont evenwel niet aan dat hij tijdens de periode waarop de vaststelling van de politie betrekking heeft, actief de schietsport beoefende”;

Overwegende dat het verweer wordt bijgevalen; dat verzoeker in antwoord op de hoger vermelde brief van 5 maart 2001 niet verder kwam dan te doen gelden dat hij zich recentelijk bij een schietclub had aangesloten; dat dit onvoldoende is om geloofwaardig te maken dat hij een actief, laat staan nog fervent of fanatiek, beoefenaar van de hobby van de schietsport is; dat niet blijkt dat de bestreden beslissing hem in de beoefening van die hobby beknot; dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde voldaan is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf december 2001, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.