

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.550 van 6 december 2001
in de zaak A. 79.740/X-8363.**

In zake : de n.v. EVERAERTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. MOORS,
kantoor houdende te 3740 BILZEN,
Maastrichterpoort 1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Herckenrodesingel 23/4.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. EVERAERTS op 10 augustus 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 25 mei 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 23 december 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij haar de bouwvergunning werd verleend tot regularisatie van bedrijfsgebouwen op een perceel gelegen aan de Kapelstraat te Lummen, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 359p en 373a, anderdeels, vernietiging van voornoemde beslissing van 23 december 1997 van de bestendige deputatie;

Gelet op het arrest nr. 77.797 van 22 december 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen en de kosten worden voorbehouden;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 1 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 4 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 november 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. MOORS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat S. VAN GEETERUYEN die, loco Advocaat B. KNAEPS, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat aan de verzoekende partij, een bedrijf van algemene onderneming, wegenbouw en stortbeton, op 25 april 1966 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkhout een bouwvergunning werd verleend voor het oprichten van een overdekte opslagruimte en aanhorigheden op een perceel gelegen aan de Kapelstraat te Lummen, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 359a - 360d - 357b - 358a; dat de verzoekende partij op 3 maart 1997 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen een bouw aanvraag heeft ingediend strekkende tot "het regulariseren van de uitbreiding van het vergund bedrijfsgebouw" gelegen aan de Kapelstraat; dat het college van burgemeester en schepenen bij beslissing van 18 augustus 1997 de vergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar; dat de verzoekende partij op 23 september 1997 beroep heeft ingesteld tegen voormelde weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg; dat de bestendige deputatie bij beslissing van 23 december 1997 het beroep heeft ingewilligd voor de regularisatie van de industriehal 1, het bureelgebouw en de betoncentrale onder de erin gestelde voorwaarden, en het beroep heeft verworpen voor de stelplaats voor vrachtwagens; dat de bestendige deputatie overweegt dat "de

aanzet van het bedrijf in de jaren '60 en '70 beschouwd (wordt) als zijnde op wettelijke wijze tot stand gekomen(.) dat evenwel later een aantal bouwovertreddingen werden begaan ..." met name de oprichting van de industriehall, de betoncentrale en de stelplaats, dat de industriehall en de betoncentrale mits het vervullen van een aantal voorwaarden voor regularisatie vatbaar zijn, dat de bedrijfsinplanting gelet op de gewijzigde plannen wordt verbeterd; dat de gemachtigde ambtenaar op 27 januari 1998 beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening; dat de gemachtigde ambtenaar vooreerst opwerpt dat de bestendige deputatie uitspraak heeft gedaan over gewijzigde plannen, dat hij vervolgens in het beroepsschrift uiteenzet wat volgt :

"2. De Bestendige Deputatie beschouwt de gebouwen opgericht 'in de jaren '60 en '70' als zijnde op wettelijke wijze tot stand gekomen.

Op 19 september 1997 werd door de politie van Lummen proces-verbaal opgesteld voor feiten vanaf 8 maart 1966. Hieruit blijkt dat verscheidene bedrijfsgebouwen niet in overeenstemming met de vergunning van 8 maart 1966 werden opgericht. Het uitgangspunt voor onderzoek door de Bestendige Deputatie is derhalve onjuist.

3. Temeer wegens de aard van het bedrijf (betoncentrale) en wegens de inplanting dicht bij een woongebied (door de inplanting strijdig met de vergunning komt de opslag van materialen dicht bij het woongebied), is een visuele afscherming met een behoorlijk groenscherm nodig (...). Door de Bestendige Deputatie wordt een zeer beperkte buffer aanvaard.

Een zichtscherm met het agrarisch gebied ontbreekt daarenboven.

4. De aanduiding inzake bufferstroken op het (gewijzigde) inplantingsplan is onvolledig en laat geen normale controle toe. Aard, breedte, hoogte e.d.m. ontbreken";

dat het bestreden besluit van 25 mei 1998 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het beroep van de gemachtigde ambtenaar heeft ingewilligd en het vergunningsbesluit van de bestendige deputatie heeft vernietigd; dat het bestreden besluit onder meer overweegt dat de plannen gewijzigd werden tijdens de procedure, dat er nog verscheidene andere constructies op de percelen aanwezig zijn die niet vergund werden zodat het dossier onvolledig is, en dat de werken niet verenigbaar zijn met de goede aanleg van de plaats;

Overwegende dat het tweede middel luidt als volgt :

"Schending van artikel 55, par. 2 lid 2 en 3 Stedebouwwet.

DOORDAT

De bouwaanvrager tav de aanzegging van het beroep, op gelijke voet moet worden gesteld met de minister. Dat dit betekent dat de aanvrager moet beschikken over het beroepsschrift waarover de Minister beschikt, di de integrale tekst van het aangetekend schrijven met al zijn bijlagen.

TERWIJL

De gemachtigde ambtenaar in zijn verzoekschrift verwijst naar een Proces Verbaal van 19 september 1997 opgemaakt door de Politie van Lummen voor feiten vanaf 08.03.66. Dat hieruit zou blijken dat verscheidene bedrijfsgebouwen niet in overeenstemming zijn met de vergunning van 08.03.66. Dat hij hieruit besluit dat het uitgangspunt van de Bestendige Deputatie onjuist is waar zij stelt dat de gebouwen opgericht in de jaren 60 en 70 op wettelijke wijze is tot stand gekomen.

De gemachtigde ambtenaar heeft geen kennis gegeven van dit PV meegedeeld aan de bouwaanvrager terwijl aan de Minister hiervan wel kennis werd gegeven. Het PV is bovendien enkel bewijskrachtig voor datgene wat de verbalisant de visu heeft kunnen vaststellen. Aan het PV kan juridisch geen bewijswaarde worden gegeven met terugwerkende kracht.

Het uitgangspunt van de Bestendige Deputatie is zeer juist, temeer daar er een plaatsbezoek werd georganiseerd door de Bestendige Deputatie, dewelke zich de visu hebben overtuigd van de toestand ter plaatse";

Overwegende dat de verwerende partij onder meer antwoordt :

"(...)

Dat de integrale tekst van het beroepsschrift zelf werd toegevoegd, en bovendien in het schrijven aan de raadsman van verzoekster, deze integrale tekst integraal werd overgenomen.

Dat stellen, dat eveneens alle eventuele bijlagen, die door de Gemachtigde Ambtenaar aan de Heer Minister had overgemaakt, eveneens hadden moeten worden overgemaakt aan verzoekster of haar raadsman, een voorwaarde is die (...) indruist tegen de bepalingen van artikel 53, par. 2 Decreet Ruimtelijke Ordening dd. 22.10.1996, aangezien in deze tekst niet is voorzien dat ook het dossier dient te worden overgemaakt.

Dat de wederpartij er voorts nog op wijst dat de rechten van verdediging in hoofde van verzoeker door het niet overmaken van het P.V. niet zijn geschonden, en dit om volgende redenen :

- a. de raadsman van verzoekster had het administratief dossier kunnen inzien bij de bevoegde diensten van de Heer Minister, indien zij zulks had gevraagd.
- b. De raadsman van verzoekster had het P.V. zelf kunnen aanvragen bij de bevoegde diensten van het parket.
- c. Bovendien, en dit is van bijzonder belang, wordt in het bestreden M.B. nergens melding gemaakt van het P.V., met andere woorden, het P.V. is zonder invloed gebleven op de beslissing van de Heer Minister, die de beslissing van de Bestendige Deputatie om geheel andere redenen vernietigde.

Dat de rechten van verzoekster derhalve geenszins zijn geschonden.

Betreffende de bewijskracht van het PV wijst de wederpartij erop dat het PV, dat werd opgesteld door de Heer DEWULF Bart, politieagent te Lummen, na inzage van de verschillende dossiers van verzoekster, dewelke aanwezig waren op de technische dienst van de gemeente Lummen, en bij vergelijking van het fotodossier met de oorspronkelijke aanvraag, en de hierop verleende vergunning in 1966, dat de destijds vergunde constructie bijna op de perceelsgrens staat, terwijl op het plan een voldoende afstand van de grens werd gerespecteerd";

Overwegende dat de verzoekende partij repliceert :

"(...)

De gemachtigde ambtenaar heeft geen kennis gegeven van dit PV aan de bouwaanvrager, evenmin op uitdrukkelijk verzoek van de raadsman van verzoekster, terwijl hij zijn beroepsargumentatie hierop grondt.

Bij schrijven van 30.01.1998 vraagt de raadsman van verzoekster : 'Uw beroepsbesluit dd. 27.01.1998 werd in goede orde door mij ontvangen op 28.01.1998.

In punt 2 van Uw motivering maakt U melding van een PV door de gemeente Lummen dd. 19.09.1997 voor feiten vanaf 08.03.1966.

Gezien noch cliënte noch ikzelf in het bezit ben van dit PV dank ik U mij per kerende een afschrift te laten geworden van dit PV'.

Op 04.02.1998 stelt de gemachtigde ambtenaar dat het PV hem werd overgemaakt door het Parket en dat verzoekster hier verdere informatie dient te nemen.

Op 05.02.1998 deelt de raadsman van verzoekster mee dat het Parket haar meedeelt dat het PV niet kan meegedeeld worden omdat de zaak in vooronderzoek is, eraan toevoegend 'Gezien U weigert om het PV mee te delen verzet ik mij uitdrukkelijk bij het Ministerie om het PV in Uw beroepsargumentatie te verwerken. De rechten van verdediging sluiten dit uit'.

De gemachtigde ambtenaar antwoordt op 02.04.1998 hierop dat het PV in onderzoek is bij het Parket en dat dus geen document kan worden meegedeeld. 'Zodra het onderzoek bij het Parket is afgerond kan U de documenten aldaar (eigen onderlijning) inzien. De rechten van verdediging worden mi. hier geenszins door geschonden'.

De gemachtigde ambtenaar heeft zijn beroepsschrift gegrond op een stuk waarvan verzoekster geen kennis heeft gekregen. Bovendien bewijst de verwerende partij niet dat het PV in het administratief dossier bij de Minister ter beschikking lag van verzoekster. De verwerende partij argumenteert dit thans in haar memorie van antwoord, doch de gemachtigde ambtenaar laat impliciet het tegendeel blijken in zijn schrijven van 02.04.97 waarin hij stelt dat de raadsman het PV op het Parket kan inkijken na sluiting van het onderzoek.

(...)"

Overwegende dat artikel 53, § 2, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, luidt als volgt :

"Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse regering in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor de instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Vlaamse regering gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college.

De aanvrager of zijn raadsman, alsook het college of zijn gemachtigde, worden op hun verzoek door de Vlaamse regering of zijn gemachtigde gehoord. Wanneer een partij vraagt te worden gehoord, worden ook de andere partijen opgeroepen.

(...)"

Overwegende dat deze wetsbepaling voorschrijft dat de gemachtigde ambtenaar het beroep terzelfdertijd aan de aanvrager ter kennis brengt; dat hiermee bedoeld is het beroep zelve, d.i. de integrale tekst van het aangetekend schrijven met al zijn bijlagen; dat niet kan worden volstaan met aan de aanvrager het blote feit van het beroep aan te zeggen; dat indien geen mededeling wordt gedaan van de redenen die het beroep schragen, de aanvrager in de onmogelijkheid is nuttig gebruik te maken van het recht dat hem door dezelfde wetsbepaling is toegekend om voor de minister of zijn gemachtigde, voor zijn belangen op te komen o.m. bij het verhoor; dat uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 december 1970 die o.m. artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw - thans artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 - grondig heeft gewijzigd, blijkt dat het verhoor van de aanvrager, van het college van burgemeester en schepenen, en van de gemachtigde ambtenaar bedoeld is als middel om in de twee trappen van beroep "de gelegenheid te geven tot een behandeling van de aanvraag op tegenspraak", waarbij genoemde partijen "op gelijke voet worden gesteld"; dat, wil de door de wetgever beoogde objectieve rechtsbedeling bereikt worden, de gelijke behandeling van de partijen een onmisbare vereiste is; dat dienvolgens de bouw-aanvrager, ten aanzien van de aanzegging van het beroep, op gelijke voet moet worden gesteld met de minister; dat dit betekent dat de aanvrager moet beschikken over het beroepsschrift waarover de minister beschikt inclusief de bijlagen waarnaar in dit beroepsschrift wordt verwezen;

Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar het beroep steunt op een nieuw stuk, namelijk een proces-verbaal waaruit volgens hem moet blijken dat, in tegenstelling met de overwegingen van de bestendige deputatie, een aantal in de jaren '60 en '70 opgerichte gebouwen niet overeenstemmen met de destijds verleende vergunning; dat dit proces-verbaal gevoegd was bij het beroepsschrift aan de minister en niet bij het afschrift van het beroepsschrift bestemd voor de aanvrager; dat daarover geïnterpelleerd door de aanvrager, de gemachtigde ambtenaar geweigerd heeft het stuk mede te delen om reden dat het vooralsnog niet kon worden vrijgegeven; dat deze handelwijze een schending uitmaakt van de in voormeld artikel 53, § 2, opgelegde voorschriften, namelijk dat de stukken die de gemachtigde ambtenaar voorbrengt ter ondersteuning van zijn beroep bij de minister, eveneens moeten ter kennis gebracht worden van de aanvrager; dat de bestreden beslissing het beroep van de gemachtigde ambtenaar had moeten afwijzen als niet ontvankelijk;

Overwegende dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 25 mei 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 23 december 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij aan de n.v. EVERAERTS de bouwvergunning werd toegekend tot regularisatie van bedrijfsgebouwen op een perceel gelegen aan de Kapelstraat te Lummen, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 359p en 373a, anderdeels, vernietiging van voornoemde beslissing van 23 december 1997 van de bestendige deputatie.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes december tweeduizendeen, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

D. VERBIEST.