

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.538 van 6 december 2001
in de zaak A. 61.393/VII-12.898.**

In zake : Jos VERHAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jos VERHAERT op 8 december 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 29 september 1994 houdende uitspraak met betrekking tot het beroep ingediend door omwonenden tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek van 9 mei 1994 en houdende vergunning aan verzoeker tot het exploiteren te 2940 Stabroek, Dorpsstraat 131, van een kalverenbedrijf;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 november 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Ph. VAN WESEMAEL die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeker, en van Ingenieur-directeur J. NAGELS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met het bestreden besluit aan verzoeker een vergunning werd verleend voor het houden van 436 kalveren, dit voor een periode van vijf jaar, dit is tot 9 mei 1999; dat met die vergunning als bijzondere voorwaarde werd opgelegd dat de stalverluchting zou geschieden door middel van een geurbehandelingsinstallatie; dat uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet akkoord gaat met die bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat de vergunningstermijn toegekend met het bestreden besluit sedert 9 mei 1999 is verstreken; dat blijkt dat verzoeker de als bijzondere voorwaarde opgelegde geurbehandelingsinstallatie nooit heeft geïnstalleerd; dat hij op 22 april 1999 een vergunningsaanvraag heeft ingediend ter hernieuwing van de vergunning; dat na beroep die vergunning door de bestendige deputatie op 24 februari 2000 werd verleend voor een termijn tot 1 september 2011, zonder dat bijzondere voorwaarden werden opgelegd;

Overwegende dat de raadsman van verzoeker ter terechtzitting uitdrukkelijk verklaart dat, voorgaande elementen in acht genomen, zijn cliënt geen belang meer heeft bij zijn annulatieberoep; dat hij wel vraagt dat de kosten van het beroep ten laste worden gelegd van de verwerende partij;

Overwegende dat, aangezien het verlies van zijn belang niet aan verzoeker kan worden toegeschreven en gelet op het feit dat het beroep initieel niet kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond was, het gepast voorkomt de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes december tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.