

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.458 van 4 december 2001
in de zaak A. 58.604/XII-3311.**

In zake : Aldegonda VERBOVEN,
wonende te BERINGEN,
Rode Kruisstraat 33

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Aldegonda VERBOVEN op 23 juni 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 27 april 1994 “waarbij de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs, de aanvraag in hoofde van verzoekende partij, met het oog op een vaste benoeming in een wervingsambt als supertijdelijke in het gemeenschapsonderwijs, niet in acht neemt”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur
H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 1995 die de neerlegging
ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien
de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2001 waarbij de
terechtzingting bepaald wordt op 27 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoekster op 22 april 1994 bij de Autonome raad voor het gemeenschapsonderwijs een aanvraag doet voor vaste benoeming in een wervingsambt van het gemeenschapsonderwijs, zich beroepend op het zogenaamd statuut van “supertijdelijke” bedoeld in het artikel 92 van het decreet rechtspositie personeelsleden Gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991 dat “onverminderd de voorwaarden van artikel 36” aan personeelsleden die in de periode van 1 januari 1976 tot en met 30 juni 1990 in het gemeenschapsonderwijs tien kandidaturen voor een tijdelijke aanstelling hebben ingediend, tot en met het schooljaar 2000-2001 voorrang verleent voor een vaste benoeming op de personeelsleden die die voorwaarden niet vervullen;

Overwegende dat de verwerende partij met een brief van 27 april 1994 antwoordt dat met verzoeksters aanvraag geen rekening kan worden gehouden omdat verzoekster “niet minstens 10 kandidaturen [kan] laten gelden binnen de hierboven geciteerde periode”; dat verzoekster in die brief de door haar aangevochten beslissing leest;

Overwegende dat verzoekster als middel de schending aanvoert van de artikelen 92 en 94bis van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991, omdat onterecht geoordeeld werd dat zij niet de vereiste tien kandidaturen telde zodat zij wel de voorwaarden voor vaste benoeming als “supertijdelijke” vervulde; dat verzoekster ter adstructie van het middel verwijst naar haar kandidaturen met het oog op een tijdelijke aanstelling tijdens de schooljaren 1981-1982 tot 1990-1991;

Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat verzoekster aan de “voorwaarden van artikel 36” van het rechtspositiedecreet beantwoordt; dat zij voorts negen van de tien door verzoekster voorgelegde kandidaturen aanvaardt, maar niet de kandidatuur voor het schooljaar 1981-1982;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord argumenteert dat zij enkel rekening mag houden met de kandidaturen die overeenkomstig de op het ogenblik van de kandidaatstelling geldende regelgeving op regelmatige wijze werden ingediend; dat dit volgens de verwerende partij betekent dat kandidaturen waarbij de kandidaat niet in het bezit was van het vereiste bekwaamheidsbewijs voor het beoogde ambt en die destijds niet in aanmerking werden genomen, nu ook niet in aanmerking moeten worden genomen; dat de verwerende partij hieraan nog toevoegt :

"Bij gebreke aan vereist bekwaamheidsbewijs werd door verzoekster steeds een afwijking van het vereiste bekwaamheidsbewijs aangevraagd in toepassing van artikel 20 van het Koninklijk Besluit van 22 maart 1969.

Krachtens art. 20 van het K.B. van 22.03.1969 (oud statuut) kan de Minister afwijking verlenen aan de kandidaten die de voorwaarden inzake de vereiste bekwaamheidsbewijzen niet vervullen. [...] Bij de derde afwijking wordt de vrijstelling van het bezit van het vereiste bekwaamheidsbewijs definitief. [...]

Overeenkomstig de bepalingen van het oud statuut kan men zich slechts rechtsgeldig kandidaat stellen vanaf het ogenblik dat de kandidaat aan de voorwaarden van art. 18 voldoet. Men kan dus slechts een geldige kandidatuur stellen van zodra aan de reglementaire voorwaarden is voldaan";

dat de verwerende partij, die stelling toepassend op de situatie van verzoekster, in haar laatste memorie verduidelijkt dat verzoekster slechts voor de eerste maal op grond van artikel 20 van het oude statuut werd aangesteld op 30 oktober 1979; dat zij besluit dat verzoekster pas vanaf het schooljaar 1982-1983 definitief vrijgesteld was van het bezit van het vereiste bekwaamheidsbewijs en geldig kon kandideren;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster op 14 juni 1981 een aanvraag heeft ingediend voor een tijdelijke aanstelling in een wervingsambt voor het schooljaar 1981-1982;

Overwegende dat uit het administratief dossier eveneens blijkt dat verzoekster voor dat schooljaar is aangesteld "met toepassing van artikel 20 van het Statuut van 22.3.1969", op grond van een door de bevoegde minister verleende "afwijking (art.20) op datum van 14/05/1981";

Overwegende dat krachtens het toentertijd geldende artikel 20 van het statutaire koninklijk besluit van 22 maart 1969 de Minister "in afwijking van artikel 18" een kandidaat die niet in het bezit is van het vereiste bekwaamheidsbewijs tijdelijk kan aanstellen bij gebreke van kandidaten die wel dat bekwaamheidsbewijs bezitten;

Overwegende dat de decreetgever bij artikel 11 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII het artikel 92 van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 heeft gewijzigd; dat artikel 92, tweede lid, van het rechtspositiedecreet krachtens artikel 18, 6°, van hetzelfde decreet van 8 juli 1996 met ingang van 1 april 1991 luidt :

"De kandidaturen die op regelmatige wijze werden ingediend, doch werden afgewezen enkel op basis van het ontbreken van het vereist bekwaamheidsbewijs, komen hiervoor eveneens in aanmerking voorzover het betrokken personeelslid gedurende het schooljaar waarvoor de kandidatuur werd ingediend diensten heeft gepresteerd in het gemeenschapsonderwijs";

dat die decreetsbepaling de stelling van de verwerende partij tegenspreekt - en zulks blijkens haar parlementaire totstandkoming bewust (Parl. St., VI. Parl. 1995-1996, nr. 310/2, blz. 6-7) - als zou een kandidatuur enkel geldig zijn "van zodra aan de reglementaire voorwaarden is voldaan"; dat integendeel blijkt dat een kandidatuur, zelfs bij ontbreken van het vereiste bekwaamheidsbewijs, toch op regelmatige wijze kan zijn ingediend en dienovereenkomstig in aanmerking moet worden genomen "voor zover het betrokken personeelslid gedurende het schooljaar waarvoor de kandidatuur werd ingediend diensten heeft gepresteerd in het gemeenschaps-onderwijs";

Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat verzoekster diensten heeft gepresteerd in het gemeenschapsonderwijs in het schooljaar 1981-1982; dat verzoekster immers de aanstelling waarvoor zij een kandidatuur had ingediend ook heeft verkregen, zij het dat haar daarvoor een afwijking moest worden verleend met toepassing van artikel 20 van het vroegere statuut; dat die aanstelling eensdeels, en de verleende afwijking, anderdeels, impliceren dat verzoekster niet in het bezit was van het vereiste bekwaamheidsbewijs, doch voor het overige dan toch een regelmatige kandidatuur moet hebben ingediend; dat die kandidatuur derhalve voldoet aan het bepaalde in het aangehaalde artikel 92, tweede lid, van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991; dat de kandidatuur van verzoekster voor het schooljaar 1981-1982 als tiende kandidatuur in aanmerking komt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de aan Aldegonda VERBOVEN met een brief van 27 april 1994 van de Autonome raad voor het gemeenschapsonderwijs meegedeelde beslissing dat haar aanvraag voor vaste benoeming wordt afgewezen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Gemeenschapsonderwijs.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier december 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.