

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.456 van 4 december 2001
in de zaak A. 48.445/XII-311.**

In zake : Robert VAN HOOLAND,
wonende te SINT-MARTENS-LATEM,
Nelemeersstraat 13

tegen :

de UNIVERSITEIT GENT.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Robert VAN HOOLAND op 1 oktober 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de raad van bestuur van de Rijksuniversiteit Gent van 15 mei 1992, waarbij zijn procentuele opdracht als buitengewoon hoogleraar wordt bepaald in functie van zijn nevenactiviteiten;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 22 april 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Op 5 januari 1988 legt verzoeker, die behoort tot het personeel van de (toen : Rijks-)Universiteit Gent (hierna ook: RUG), de eed af als senator.

2. Op 4 februari 1988 richt verzoeker zich tot de rector van de RUG, met de vraag de raad van beheer te willen voorstellen om hem tot voltijds docent te benoemen bij de rechtsfaculteit. Het in bijlage van dit schrijven gaand curriculum vitae vermeldt onder de hoofding “functie tot 1984” onder meer :

“-Lesgever in bestuurskunde :

* gewezen suppleant van Prof. Dr. A.J. VLERICK, bij de Rijksuniversiteit Gent, voor de cursussen Inleiding tot de bestuurskunde (1e lic. Staats- en Bestuurswetenschappen) en Grondige studie van vraagstukken van bestuurskunde (idem 2e licentie), nu belast met het doceren van deze beide cursussen;

* 1 cursus (30 uur) Public Management aan het Europa College te Brugge;

* 4 cursussen (6 jaar-uur) aan het Hoger Instituut voor Bestuurs en Handelswetenschappen te Brussel (avondonderwijs): arbeidsorganisatie, theorie van het bestuur en de overheidsdiensten, organisatie en management, administratieve hervorming (1e, 2e en 3e licentie Bestuurswetenschappen).

[...]

-Burgemeester van St Martens-Latem sedert 12 juli 1980.”.

3. Bij koninklijk besluit van 18 augustus 1988 wordt verzoeker met ingang van 1 januari 1988 benoemd tot gewoon hoogleraar aan de RUG.

4. Op 20 januari 1989 schrijft de rector aan verzoeker het volgende :

“Bij koninklijk besluit van 18 augustus 1988 en met ingang van 1 januari 1988 werd u aan onze Universiteit benoemd tot gewoon hoogleraar en op 5 januari 1988 werd u tot senator verkozen.

Gezien de voltijdse functie van gewoon hoogleraar niet verenigbaar is met uw senatorschap, zou ik er u dank voor weten mocht u zo spoedig mogelijk uw intenties tot regeling van uw statuut aan onze Universiteit willen kenbaar maken.

Ik verzoek u dan ook dringend een aanvraag tot benoeming tot buitengewoon hoogleraar voor verder gevolg in te dienen bij de heer Decaan van uw Faculteit”.

5. Op 25 januari 1989 dient verzoeker een aanvraag in bij de decaan van de faculteit rechtsgeleerdheid van de RUG voor benoeming tot buitengewoon hoogleraar aan de faculteit. In dit schrijven verzoekt hij om een aanstelling in een opdracht van 80%, die hij motiveert als volgt :

“Ik veroorloof mij een opdracht van 80 % van de functie van gewoon hoogleraar voor te stellen.

Ik meen deze belangrijke taak als buitengewoon hoogleraar als volgt te kunnen motiveren :

- het voltijds ambt van gewoon hoogleraar laat een dag per week extra-bezoldigde activiteit toe;
- het mandaat van burgemeester is veeleisend doch in Sint-Martens-Latem relatief beperkt tijdens de dag en in de gewone werkweek (7.900 inwoners);
- in de jaren ‘70 heb ik 5 jaar gratis 3 uur per week suppleantie waargenomen;
- van 1 oktober 1983 tot 1 januari 1988 was ik voltijds benoemd (voor 6 uur 7/8, resp. 6 uur 3/8) doch werd slechts als deeltijds betaald;
- sedert 1 oktober 1983 en tot heden neem ik suppleanties waar voor gemiddeld zowat 5 uur per week;
- per 1 januari 1988 werd ik benoemd tot gewoon hoogleraar in de beginwedde (leeropdracht van 258,75 uur of 8,2 uur per week).
- ik doceer in belangrijke mate ‘s avonds (speciale licentie J.M.P.)”.

6. Op 1 februari 1989 sluit de faculteitsraad zich met eenparigheid aan bij de aanvraag van verzoeker voor benoeming tot buitengewoon hoogleraar naar aanleiding van zijn beëdiging als senator. Hij brengt ook met eenparigheid gunstig advies uit over zijn aanvraag voor een opdracht van 80%.

7. Op 24 maart 1989 beraadslaagt de raad van beheer van de RUG over de aanvraag. Meerdere raadsleden opperen bezwaren omtrent de te verwachten beschikbaarheid van verzoeker die “te veel andere activiteiten ontplooit” en “als senator geen acht halve dagen aanwezig [kan] zijn op de R.U.G. zoals wettelijk vereist voor een 80% opdracht”. Hierop besluit de raad van beheer "ten behoeve van

de Minister van Onderwijs te adviseren dat Prof. R. VAN HOOLAND met ingang van 5 januari 1988 zou benoemd worden tot buitengewoon hoogleraar met een opdracht ten belope van 70 % van een voltijdse opdracht".

8. Bij brief van 9 januari 1990 deelt het ministerie van Onderwijs, dienst Universitair Onderwijs, de rector van de RUG mee dat uit een bevraging bij de andere universitaire instellingen blijkt dat een reductie van de opdracht tot 50% van een voltijdse opdracht "de grootste gemene deler is van de gangbare situaties" in die instellingen, voor leden van het onderwijzend personeel die een parlementair mandaat uitoefenen en "dat deze regeling steunt op billijkheidsoverwegingen en een goede weerspiegeling is van de reële tijdsbesteding". De brief besluit :

“Een ministerieel besluit houdende benoeming van Prof. Dr. R. VAN HOOLAND tot buitengewoon hoogleraar met een opdracht van 50 % van een voltijdse opdracht kan pas genomen worden nadat de Raad van beheer hieromtrent een nieuwe beslissing heeft genomen.

Overeenkomstig artikel 21, § 4, derde volzin van de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het universitair onderwijs door de Staat bepaalt de Raad van beheer, in geval van een deeltijdse opdracht die zich niet uitsluitend tot onderwijsactiviteiten beperkt, het procentueel aandeel te aanzien van de voltijdse opdracht.

Graag verzoek ik U dan ook deze kwestie opnieuw aan de Raad van beheer voor te leggen”.

9. Op 26 januari 1990 wordt het voorstel tot herbehandeling aan de raad van beheer van de RUG ter stemming voorgelegd. Er wordt herinnerd aan het huishoudelijk reglement : de tweede behandeling is mogelijk “indien 3/5 van de aanwezige leden van mening zijn dat er genoeg nieuwe elementen werden aangevoerd om een nieuwe behandeling te verantwoorden”. Het voorstel wordt verworpen met 10 ja-stemmen, 11 neen-stemmen en 5 onthoudingen.

Op 13 februari 1990 wordt aan de minister van onderwijs meegedeeld dat de raad van beheer het dossier niet opnieuw in behandeling heeft genomen.

10. Bij ministerieel besluit van 12 november 1990 wordt verzoeker benoemd tot buitengewoon hoogleraar in de faculteit rechtsgeleerdheid van de RUG, met ingang van 5 januari 1988. Het benoemingsbesluit verwijst in de aanhef onder meer naar “de beslissing van 24 maart 1989 van de raad van beheer van de Rijksuniversiteit te Gent, waarbij de opdracht van Prof. R. VAN HOOLAND wordt bepaald op 70 % van een voltijdse opdracht”.

11. Bij brief van 13 mei 1991 deelt de gemeenschapsminister van onderwijs de rector, onder meer, mee wat volgt :

"Het Rekenhof vestigt er thans de aandacht op dat de Raad van Beheer bij de vaststelling van het deeltijds karakter van de opdracht geen rekening heeft gehouden met andere cumulatieve activiteiten die door de betrokkene worden uitgeoefend. Zo wordt in de notulen van vermelde vergaderingen nergens melding gemaakt van de onderwijsopdracht door betrokkene van 1 december 1987 tot 30 september 1990 uitgeoefend aan de ADECHO-Brussel (3 uur theoretisch onderwijs + 4,2 uur andere activiteiten van 1 december 1987 tot 30 september 1989 en 1 uur theoretisch onderwijs en 1,4 uur andere activiteiten van 1 oktober 1989 tot 30 september 1990).

Ik moge U verzoeken, Mijnheer de Rector, mij zo spoedig mogelijk opheldering omtrent deze aangelegenheid te verstrekken, opdat ik in de gepaste zin aan het Rekenhof zou kunnen antwoorden."

12. Bij brief van 23 mei 1991 vraagt de rector van de RUG verzoeker hem mee te delen "welke cumulatieve activiteiten (aard, omvang en periode) u uitoefent of hebt uitgeoefend naast uw ambt van gewoon hoogleraar (1.1.1988-4.1.1988) en dat van buitengewoon hoogleraar (sedert 5.1.1988)".

13. Op 30 mei 1991 vraagt verzoeker de rector "enige toelichting ter zake", teneinde op hogergenoemde vraag in te kunnen gaan. Hij geeft hierbij te kennen dat het hem niet duidelijk is "met welke cumulatieve activiteiten wel en met welke geen rekening zou gehouden geworden zijn". De rector repliceert op 4 juni 1990, dat de raad van beheer op 24 maart 1989 bij het bepalen van verzoekers opdracht "enkel rekening gehouden [heeft] met de in [zijn] brief van 25 januari 1989 vervatte mededeling dat [hij] met ingang van 5 januari 1988 als senator werd beëdigd" en herhaalt zijn vraag.

14. Na een derde herinneringsbrief van 8 november 1991 deelt verzoeker dan met een 18 november 1991 gedateerd schrijven mee sedert 1 januari 1988 volgende cumulatieve activiteiten uit te oefenen :

“-burgemeester Sint-Martens-Latem (8.000 inwoners)

-senator (5.01.1988)

-prof R.U.G.

(tot 89-90 Adecho-Brussel 1 cursus einde namiddag en avond 2 uur/week. Wou dat per 5.1.88 stopzetten, doch werd verzocht nog 'iets' te willen doen voor de studenten aldaar).".

15. Bij schrijven van 20 december 1991 vraagt het Bestuur Universitair Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap aan de verwerende partij om "de beslissing van de Raad van Bestuur van de Universiteit Gent mede te delen die

rekening houdt met de door het Rekenhof en [verzoeker] zelf medegedeelde nieuwe gegevens”.

16. Op 5 februari 1992 deelt de directeur van de Erasmushogeschool te Brussel, op vraag van de rector van de RUG, de volgende inlichtingen over verzoeker mee :

"Opdrachten vanaf 1 oktober 1987
1987-1988 : docent in bijambt, opdracht 3 uur
1988-1989 : docent in bijambt, opdracht 3 uur
1989-1990 : docent in bijambt, opdracht 1 uur".

17. Op 15 mei 1992 neemt de raad van bestuur van de RUG de bestreden beslissing. Deze stelt, onder meer, wat volgt :

“[...] Gelet op het ministerieel besluit van 12 november 1990 waarbij de heer R. VAN HOOLAND m.i.v. 5 januari 1988 wordt benoemd tot buitengewoon hoogleraar belast met een onderwijsopdracht ten belope van 70 % van een voltijdse opdracht;

Overwegende dat dit ministerieel besluit werd genomen op voordracht van de Raad van Beheer dd. 24 maart 1989; zonder dat deze Raad er kennis van had of kon hebben dat de heer R. VAN HOOLAND ook nog een onderwijsopdracht waarnam aan de Administratieve en Economische Hogeschool (ADECHO) te Brussel, aangezien de betrokkene deze activiteiten bij zijn aanvraag tot het bekomen van het statuut van buitengewoon hoogleraar niet heeft medegedeeld aan de Universiteit Gent, en dat ook voordien niet heeft gedaan; [...]

Gelet op het feit dat is komen vast te staan dat de heer R. VAN HOOLAND aan ADECHO-Brussel (thans de Erasmusschool te Brussel) de volgende onderwijsopdrachten heeft waargenomen:

- academiejaar 1987-1988: docent in bijambt, opdracht 3 u./week;
- academiejaar 1988-1989: docent in bijambt, opdracht 3 u./week;
- academiejaar 1989-1990: docent in bijambt, opdracht 1 u./week;

Gelet op het feit dat de heer R. VAN HOOLAND met ingang van 16 december 1991 opnieuw de eed heeft afgelegd als senator, na zijn herverkiezing;

Overwegende dat de uitoefening van een mandaat van parlements lid op zichzelf veel tijd in beslag neemt;

Rekening houdend met het feit dat aan andere universitaire instellingen de norm voor een deeltijdse opdracht voor parlementsleden 50% is en dat het aanbeveling verdient om ter zake ook aan de RUG een algemene regel aan te houden;

BESLUIT :

Artikel 1.-De opdracht inzake academisch onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en dienstverlening aan de gemeenschap van de heer Robert VAN HOOLAND, geboren op 27 april 1937, buitengewoon hoogleraar in de Faculteit van de Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Gent, wordt als volgt opnieuw bepaald :

- van 5 januari 1988 tot en met 30 september 1989 : een deeltijdse opdracht ten belope van 40 % van een voltijdse opdracht;
- van 1 oktober 1989 tot en met 30 september 1990 : een deeltijdse opdracht ten belope van 60 % van een voltijdse opdracht;

-van 1 oktober 1990 tot en met 15 december 1991 : een deeltijdse opdracht ten belope van 70 % van een voltijdse opdracht;
-vanaf 16 december 1991 : een deeltijdse opdracht ten belope van 50 % van een voltijdse opdracht.
Zijn jaarwedde ten laste van de werkingsuitkering zal later worden vastgesteld.
[...].”

18. Bij brief van 25 mei 1992 stelt de rector verzoeker op de hoogte van de regeling waartoe de raad van bestuur besloten heeft. Hij voegt hieraan toe wat volgt :

“De motivering van deze beslissing is in het desbetreffende besluit opgenomen. Het zal u, zoals hierboven reeds vermeld, later worden toegestuurd. Ik wens u echter hiervan nu reeds in kennis te stellen.”

19. Bij schrijven van 3 augustus 1992 zendt de rector verzoeker een voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing van 15 mei 1992 van de raad van bestuur over;

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep laattijdig is, ten eerste, omdat het schrijven waarmee verzoeker reeds op 25 mei 1992 “van het bestaan en van de volledige inhoud van het dictum” kennis werd gegeven in die mate gedetailleerd was dat hij volledig kennis had van het aangevochten besluit, ten tweede omdat het beroep op de griffie van de Raad is ingekomen op 14 oktober 1992;

Overwegende dat, als verzoeker aan de hand van de brief van 25 mei 1992 al mocht begrepen hebben dat de bestreden beslissing getroffen werd om rekening te houden met zijn cumulatieactiviteiten aan de toenmalige Administratieve en Economische Hogeschool (ADECHO), het niettemin zo is dat enkel de materiële inhoud van de beslissing zelf werd meegedeeld en niet de motivering ervan; dat de aanleiding tot de beslissing niet met de motieven ervan moet samenvallen en de rector bovendien de latere kennisgeving van die motivering uitdrukkelijk in het vooruitzicht stelt; dat de kennisgeving van een volledig afschrift van het bestreden besluit zelf eerst is gebeurd met de brief van maandag 3 augustus 1992 zonder dat wordt aangetoond dat verzoeker voor die datum al kennis had van de precieze motivering; dat aangenomen wordt dat verzoeker die brief ten vroegste op dinsdag 4 augustus 1992 ontvangen heeft; dat het verzoekschrift blijkens de

datumstempel op de omslag op 1 oktober 1992 ter post aangetekend is verzonden aan de Raad van State, hetzij binnen de toegemeten termijn van zestig dagen; dat de exceptie niet wordt aangenomen;

Over het voorwerp van het beroep

Overwegende dat in het inleidend verzoekschrift formeel de nietigverklaring wordt gevorderd van “het besluit van de Raad van Bestuur van de R.U.G.” van 15 mei 1992, verder ook omschreven als “de bepaling, met terugwerkende kracht tot 5 januari 1988, van mijn opdracht”; dat niettemin, zoals hierna zal blijken, hetgeen verzoeker uiteenzet in het verzoekschrift uitsluitend kritiek bevat tegen de herbepaling van zijn opdracht ingevolge zijn onderwijsopdrachten aan de ADECHO; dat het voorwerp van het beroep dan ook tot dat onderdeel van de bestreden beslissing wordt beperkt, te weten de vaststelling van de opdracht van verzoeker voor de periode van 5 januari 1988 tot 30 september 1990;

Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat een verzoekschrift luidens artikel 2 van het algemeen procedurereglement onder meer “een uiteenzetting van de feiten en middelen” moet bevatten; dat onder “middelen” moet worden verstaan, een uiteenzetting die de rechtsregels of de rechtsbeginselen aanduidt die zouden zijn geschonden alsook de wijze waarop die regels of beginselen door de bestreden rechtshandeling worden geschonden; dat het inleidend verzoekschrift niet bepaald duidelijk genoemd mag worden wat de in die zin vereiste “uiteenzetting van de... middelen” betreft; dat verzoeker de nietigverklaring van de bestreden beslissing vraagt “op grond van machtsoverschrijding en onzorgvuldig handelen”, en voorts vermeldt dat de beslissing “ongefundeerd” en “onbillijk” is; dat verzoeker er alleszins niet toe komt welbepaalde rechtsregels aan te voeren en geschonden te noemen, maar hoogstens met de aangehaalde begrippen naar zekere algemene beginselen van behoorlijk bestuur kan verwijzen; dat ook de verwerende partij dit zo begrepen lijkt te hebben, aangezien zij in haar memorie van antwoord in essentie repliceert dat haar “geen onzorgvuldigheid kan worden verweten” en dat de beslissing “niet onredelijk is”; dat het respect voor de rechten van de verdediging er toe noopt het annulatiemiddel te onderzoeken binnen de grenzen waarin de verwerende partij het heeft begrepen : het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel;

dat dergelijke beginselen ook nog steeds zeer ruim kunnen worden ingevuld; dat het onderzoek ervan echter slechts kan slaan op de twee punten van kritiek die verzoeker zelf in zijn verzoekschrift daaromtrent heeft aangestipt;

Overwegende dat verzoeker in het eerste punt van kritiek aanvoert dat de verwerende partij wel degelijk kennis had van zijn nevenactiviteiten aan de ADECHO: “[a]an de R.U.G. kende men die toegelaten en variërende opdrachten”; dat hij ter adstructie verwijst naar zijn brief van 4 februari 1988;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat aan de raad van bestuur geen onzorgvuldigheid kan worden verweten “nu de eerste, overigens onvolledige, mededeling van verzoeker [...] dateert van 18 november 1991”, terwijl verzoeker de precieze informatie, volgens haar bewust, verzweg bij zijn schrijven van 25 januari 1989 en bovendien slechts onvolledig meedeelde in de genoemde brief van 18 november 1991;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord herneemt dat de RUG kennis had van zijn nevenactiviteiten “inzover dat nodig en voorzien was”, nogmaals verwijst naar zijn brief van 4 februari 1988 en stelt dat hij in zijn aanvraag om tot buitengewoon hoogleraar te worden benoemd niet “per se cumulactiviteiten [diende] te vermelden”;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie nog verwijst naar andere stukken en handelingen die zijn stelling moeten ondersteunen, zoals :

- een brief aan de School voor Management,
- een beslissing van de raad van beheer van de RUG van 24 april 1987 “om mijn leeropdracht te beperken [...] om cumulatieredenen”,
- de notulen van de raad van beheer van 3 juli 1980 “met expliciete vermelding (2x) van parttime docentschap aan het H.I.B.H./later Adecho/Brussel”;

Overwegende dat de op verzoeker toepasselijke regeling voor nevenactiviteiten te vinden is in het artikel 21 van de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het universitair onderwijs door de Staat, gewijzigd door de wet van 21 juni 1985, waarvan de relevante paragrafen luiden als volgt :

“§ 2 Voor elk lid van het onderwijzend personeel bepaalt de raad van beheer de opdracht, het voltijds of deeltijds karakter ervan en wijst tevens de organen aan waaraan die opdracht verbonden is. Hij deelt deze beslissing mede aan de Minister die bevoegd is voor het universitair onderwijs.

[...]

§ 4 Het deeltijds karakter van een opdracht wordt bepaald door de raad van beheer, hetzij ter gelegenheid van een ambtsvacature, hetzij wanneer een lid van het onderwijzend personeel met een voltijdse opdracht, om een deeltijdse opdracht verzoekt.

Deeltijds wordt ambtshalve de opdracht van de leden van het onderwijzend personeel die een andere bezoldigde activiteit uitoefenen welke een groot gedeelte van hun tijd in beslag neemt.

In geval van een deeltijdse opdracht die zich niet uitsluitend tot onderwijs activiteiten beperkt, bepaalt de raad van beheer het procentueel aandeel ten aanzien van de voltijdse opdracht.

Elke halve dag per week die besteed wordt ten dienste van de instelling komt overeen met tien pct. van een voltijdse opdracht. De betrokkenen verkrijgen hetzelfde procentueel aandeel van de wedde die zij als voltijdse leden van het onderwijzend personeel zouden genieten overeenkomstig de artikelen 36, 38 en 39bis.

Deeltijdse opdrachten die uitsluitend onderwijsactiviteiten omvatten worden bezoldigd overeenkomstig de artikelen 37, 39 en 39ter.

[...]

§ 6 Als andere bezoldigde activiteiten die een groot gedeelte van de tijd in beslag nemen worden beschouwd alle bezoldigde activiteiten waarvan de omvang twee halve dagen per week overschrijdt.

De Koning stelt bovendien bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, een lijst vast van activiteiten die ambtshalve worden geacht aan dit criterium te beantwoorden. Dit besluit kan slechts gewijzigd worden na raadpleging van de rectoren van de universitaire instellingen, vermeld bij artikel 25 van de wet van 27 juli 1971 op de financiering en de controle op de universitaire instellingen”;

Overwegende dat de in het aangehaalde artikel 21 in het vooruitzicht gestelde lijst van activiteiten die ambtshalve worden beschouwd als andere bezoldigde activiteiten die een groot gedeelte van de tijd van het onderwijzend personeel van de universitaire instellingen in beslag nemen is vastgesteld bij koninklijk besluit van 13 augustus 1985; dat in die lijst onder meer is opgenomen, eensdeels, de functie van parlements lid en, anderdeels, “een onderwijsopdracht in een andere universitaire instelling of in een instelling van hoger onderwijs buiten de universiteit die twee uren per week aan theoretische en praktische cursussen overschrijdt”;

Overwegende dat verzoeker een formulier naar voor brengt getiteld “Academiejaar 1988-1989 aanvraagformulier of verklaring met betrekking tot andere bezoldigde activiteiten van het onderwijzend personeel die niet ambtshalve beschouwd worden een groot deel van hun tijd in beslag te nemen”, alsmede een brief van de rector van 8 juni 1988 waarvan dit formulier de bijlage vormt; dat die brief met verwijzing naar het voornoemde koninklijk besluit van 13 augustus 1985 de lijst van dat besluit overneemt; dat diezelfde brief voorts

verduidelijkt dat voltijdse leden van het onderwijzend personeel geen andere bezoldigde activiteit mogen uitoefenen dan met toestemming van de raad van beheer;

Overwegende dat uit lezing van de relevante wetsbepalingen, die verzoeker hoe dan ook geacht wordt te kennen en die hem daarenboven ook grotendeels door de rector op 8 juni 1988 in herinnering zijn gebracht, blijkt dat het vervullen van een nevenactiviteit aan de ADECHO verzoeker slechts tot een van de volgende twee opties kon nopen : ofwel die nevenactiviteit zien als een activiteit die ambtshalve een groot gedeelte van zijn tijd in beslag nam, omdat ze “twee uren per week aan theoretische en praktische cursussen overschrijdt” in de zin van het koninklijk besluit van 13 augustus 1985, ofwel in het andere geval die nevenactiviteit, ongeacht of ze niet ambtshalve maar wel feitelijk een groot gedeelte van zijn tijd in beslag nam, hoe dan ook melden aan de raad van bestuur en er minstens toestemming voor vragen;

Overwegende dat verzoeker op geen enkel ogenblik affirmeert zijn opdrachten aan de ADECHO op het “aanvraagformulier” te hebben ingevuld en aan de RUG aldus onomstotelijk kenbaar te hebben gemaakt; dat wel vaststaat dat hij niet vóór 25 januari 1989, en dan op vraag van de verwerende partij en omwille van zijn verkiezing tot senator, de aanstelling in een deeltijdse opdracht vraagt;

Overwegende dat het, voor de beoordeling van het aangevoerde middel, niet relevant is te weten of verzoeker niettemin verplicht was voorheen aangifte te doen van zijn nevenactiviteiten; dat het ook niet ter zake is welk van de beide hiervoor geschetste opties verzoeker zich heeft eigen gemaakt; dat wel relevant is dat verzoeker in de zin van het aangehaald artikel 21, § 4, eerste lid, “een lid van het onderwijzend personeel met een voltijdse opdracht [dat] om een deeltijdse opdracht verzoekt” is wanneer hij op 25 januari 1989 uiteindelijk zijn aanvraag doet voor een benoeming tot buitengewoon hoogleraar; dat overeenkomstig diezelfde wetsbepaling het deeltijds karakter van de opdracht dan wordt bepaald door de raad van beheer; dat -hoeft het gezegd- de raad van beheer vanzelfsprekend de omvang van die deeltijdse opdracht moet bepalen aan de hand van de activiteiten die de aanvrager uitoefent op het ogenblik waarop hij om een deeltijdse opdracht verzoekt, en niet aan de hand van de activiteiten die hij in het verleden zou hebben uitgeoefend; dat nu moet worden vastgesteld dat verzoeker gemeend heeft in zijn aanvraag zelf een gemotiveerd voorstel aan de raad van beheer te moeten formuleren met betrekking tot de begeerde omvang van zijn opdracht; dat hij in dit voorstel een al met al vrij omvangrijke opdracht van 80% meent te kunnen onderbouwen; dat

verzoeker dan, de regeling inzake cumulatie kennende en in acht nemend, met de zelf aangebrachte motieven het bestuur helder en volledig had dienen voort te lichten omtrent zijn verschillende activiteiten op het ogenblik van zijn verzoek, wetende bovendien dat lesopdrachten van meer dan twee uur voor de beslissing van het bestuur minstens een relevant gegeven moesten zijn; dat de verwerende partij er mocht van uitgaan met verzoekers gemotiveerde aanvraag helder en volledig te zijn voorgelicht; dat verzoeker, door in zijn aanvraag van 25 januari 1989 enkel het ambt van senator en het burgemeesterschap te vermelden, maar niet de lesopdracht aan de ADECHO ten belope van 3 u/week, dit duidelijk niet heeft gedaan; dat verzoeker in die omstandigheden geen onzorgvuldig handelen kan aanwrijven aan het bestuur dat zich voor zijn beslissing heeft gericht naar de door verzoeker aangebrachte informatie;

Overwegende dat dan niet ter zake is of de verwerende partij kennis had van de aan het ogenblik van de aanvraag voorafgaande beroepsloopbaan van verzoeker; dat verzoeker die overigens terecht “variërend” noemt, zelfs wat de lesopdrachten aan de ADECHO betreft : uit de verschillende door hem naar voor gebrachte stukken blijkt dat hij er een tijdlang voltijds in hoofdamt fungeerde, een tijd in bijambt “3/12”, een ander ogenblik weer “6/10” of nog “6 jaar-uur”; dat verzoeker ook zelf, door een op zich reeds onduidelijke referentie aan de ADECHO (“4 cursussen (6 jaar-uur)”) op te nemen onder de hoofding “functies tot 1984” met zijn brief van 4 februari 1988 minstens verwarring in de hand werkt; dat in het bijzonder het *curriculum vitae* van verzoeker dat de bijlage vormt bij zijn 4 februari 1988 gedateerd schrijven alsook de andere, nog oudere stukken die verzoeker naar voren brengt geen informatie kunnen bevatten over verzoekers nevenactiviteiten op het ogenblik van zijn aanvraag van 25 januari 1989; dat die vaststellingen slechts de overweging dat verzoeker in zijn aanvraag helder en volledig diende te zijn, kracht bijzetten;

Overwegende dat verzoeker niet aantoonde dat de verwerende partij het bestaan en de omvang van zijn nevenactiviteiten aan de ADECHO op het ogenblik van zijn aanvraag kende; dat dit onderdeel van het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker in het tweede punt kritiseert dat de verwerende partij één uur in bijambt gelijk stelt aan tien procent van een voltijdse opdracht;

Overwegende dat meergenoemd artikel 21 van de wet van 28 april 1953 ervan doet blijken dat het aanvaarden van een nevenactiviteit de betrokkene voor de instelling onbeschikbaar maakt; dat meer bepaald het artikel 21, § 4, vierde lid, voorschrijft dat elke halve dag per week die besteed wordt ten dienste van de instelling overeen komt met tien procent van een voltijdse opdracht;

Overwegende dat de bestreden beslissing de opdracht van verzoeker voor het academiejaar 1989-1990 wijzigt tot 60 %, waar dit voorheen 70 % was; dat die beslissing rekening houdt met een onderwijsopdracht van 1 uur per week aan de ADECHO; dat echter niet de omvang van de nevenactiviteit, noch de voor die activiteit ontvangen bezoldiging, maar enkel de beschikbaarheid voor de eigen instelling bepalend is bij het vaststellen van de deeltijdse opdracht; dat de verwerende partij voor die bijkomende onbeschikbaarheid voor haar instelling op verzoekers opdracht een reductie van tien procent toepast, hetgeen krachtens de toepasselijke reglementering begrepen moet worden als een bijkomende halve dag onbeschikbaarheid; dat niet wordt gezien hoe deze beslissing de grenzen van de redelijkheid of de zorgvuldigheid te buiten gaat; dat het onderdeel in zoverre verworpen wordt;

Overwegende dat de bestreden beslissing de opdracht van verzoeker voor het academiejaar 1988-1989 wijzigt tot 40%, waar dit voorheen ook 70% was; dat die beslissing rekening houdt met een onderwijsopdracht van 3 uur per week aan de ADECHO; dat de verwerende partij bij het vaststellen van de deeltijdse opdracht van zeventig procent reeds rekening hield met het door verzoeker bekleed ambt van senator, reden waarom de voltijdse opdracht immers was omgezet, en geacht moet worden rekening te hebben gehouden met het ambt van burgemeester, waarvan de tijdsbesteding immers werd begroot door verzoeker in zijn aanvraag; dat een bijkomende reductie met dertig procent een verminderde dienstbaarheid voor de instelling impliceert van nogmaals drie halve dagen overeenkomstig de aangehaalde wetsbepaling; dat de verwerende partij -niet in het bestreden besluit maar in haar memories voor de Raad van State- verwijst naar de verplaatsingstijd en naar de bij de lesopdracht horende “andere activiteiten”; dat verzoeker daartegenover opmerkt dat hij als senator in Brussel was en dat verplaatsingen geen tweede maal in rekening moeten worden gebracht; dat die opmerking door de verwerende partij niet wordt tegengesproken; dat, daargelaten nog die opmerking, in redelijkheid niet kan worden aangenomen dat een lesopdracht van 3 uur/week zou overeenstemmen met een afwezigheid van de instelling van drie halve dagen per week; dat het dossier er niet van doet blijken welk onderzoek is gedaan om tot deze mate van onbeschikbaarheid

te besluiten; dat verzoeker in zijn brief van 18 november 1991 zijn activiteiten aan de ADECHO omschrijft als “1 cursus einde namiddag en avond”, dus te situeren tijdens een halve dag en zelfs gedeeltelijk buiten de diensturen; dat de bestreden beslissing, beschouwd tegenover die gegevens, niet in redelijkheid verantwoordt waarom dan voor een lesopdracht van drie uur per week dertig procent of het equivalent van drie halve dagen wordt aangerekend; dat het besproken onderdeel in die mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de raad van bestuur van de Rijksuniversiteit Gent van 15 mei 1992 die de opdracht inzake academisch onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en dienstverlening aan de gemeenschap van Robert VAN HOOLAND van 5 januari 1988 tot en met 30 september 1989 opnieuw bepaalt op een deeltijdse opdracht ten belope van veertig procent van een voltijdse opdracht.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vier december 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.